



UNIVERSIDAD TECNOLÓGICA ISRAEL

ESCUELA DE POSTGRADOS

**MAESTRÍA EN ADMINISTRACIÓN PÚBLICA,
MENCIÓN: GESTIÓN POR RESULTADOS**

(Aprobado por: RPC-SO-19-No.302-2016-CES)

**TRABAJO DE TITULACIÓN EN OPCIÓN AL GRADO DE
MAGISTER**

Título:

“Propuesta de planificación estratégica para el Proyecto Canasta Solidaria del Gobierno Provincial de Pichincha”

Autor/a:

Ing. Jenny Mariela Lara Guerrero

Tutor/a:

Mg. Diego José Donoso Vargas PhD

Quito-Ecuador

2018

Aprobación del Tutor

En mi calidad de Tutor del Trabajo de Titulación denominado “Propuesta de planificación estratégica para el Proyecto Canasta Solidaria del Gobierno Provincial de Pichincha” presentado por la Ing. Jenny Mariela Lara Guerrero, estudiante de Maestría en Administración Pública, mención: Gestión por Resultados, ha concluido, cumpliendo con los parámetros y estructura académica exigidos por la Universidad Tecnológica Israel.

Quito, agosto de 2018

PhD. Diego José Donoso Vargas
Tutor de Tesis

Declaración de Autenticidad

El abajo firmante, declara que los contenidos y los resultados obtenidos en el Trabajo de Titulación, como requerimiento previo a la obtención del Título de Magister en Administración Pública, mención: Gestión por Resultados, son absolutamente originales, auténticos y personales, de exclusiva responsabilidad legal y académica de la autora.

Ing. Jenny Mariela Lara Guerrero

CI. 1722622121

Dedicatoria

El presente trabajo ha sido resultado de un gran esfuerzo por lo que se lo dedico a todos los hombres y mujeres que no pierden la esperanza de salir adelante y de aportar a la transformación de la sociedad de una manera ética, equitativa, solidaria; a los que a pesar de las adversidades no pierden la esperanza y dedican cada día a alcanzar sus metas.

Jenny Mariela Lara Guerrero

Agradecimiento

Agradezco a Dios por haberme permitido culminar una etapa muy importante en mi vida, a mi esposo y mi familia que ha sido el apoyo incondicional para terminar mi carrera.

De la misma manera manifiesto mi agradecimiento a la Universidad Tecnológica Israel, por darme la oportunidad de educarme en sus aulas, por el tiempo de constante aprendizaje y por su valioso ejemplo de ética moral y profesional, a sus directivos y profesores en general por su confianza y apoyo.

Jenny Mariela Lara Guerrero

TEMA: “Propuesta de planificación estratégica para el Proyecto Canasta Solidaria del Gobierno Provincial de Pichincha”

AUTOR: Lara Guerrero Jenny Mariela

Resumen

A nivel mundial la ONU a través de la FAO, rige los proyectos de desarrollo social enfocados en la seguridad alimentaria y la mejora de la nutrición y promover la agricultura sostenible, a nivel de Latinoamérica existen diversos proyectos de alimentación, con respecto al Ecuador, es un derecho a la alimentación que tiene grado constitucional, el Gobierno Autónomo Descentralizado de la provincia de Pichincha, viene desarrollando programas y proyectos como la Canasta Solidaria, apoyando a la producción y siendo una opción complementaria a las necesidades alimenticias de un sector de la población ecuatoriana. La cual se basa en los acuerdos e interrelaciones directas entre familias productoras y familias consumidoras de determinados rubros agrícolas producidos en algunas localidades de las diversas parroquias de Pichincha, evitando la intermediación y sobrecostos, el problema científico trata de la búsqueda de la sostenibilidad y sustentabilidad del Proyecto Canasta Solidaria en la provincia de Pichincha, a partir del diagnóstico de la situación actual y establecimiento de acciones mediante métodos reconocidos de planificación, identificando como objetivo general de esta investigación la propuesta de un modelo de planificación estratégica con el fin de ser un proyecto que maneje eficientemente su gestión administrativa de esta manera pueda ser sostenible, y así mejorar la situación económica de todos los involucrados, en cuanto a la referencia a la metodología empleada se utilizó dos tipos de métodos cuantitativos y cualitativos, es decir un modelo mixto, en cuanto a la propuesta se pretende identificar la situación actual, para la cual se utilizó como herramientas el análisis FODA, se diseñaron las estrategias, posteriormente se constituye la misión, visión ,objetivos estratégicos, indicadores con la utilización de la metodología de Marco Lógico para la planificación prospectiva o visión a largo plazo.

Palabras Claves:

Proyecto, planificación estratégica, Canasta Solidaria, eficiencia, sostenibilidad.

TOPIC: "Proposal for strategic planning for the Solidarity Basket Project of the Provincial Government of Pichincha"

AUTHOR: Lara Guerrero Jenny Mariela

Summary

At the global level, the UN through the FAO governs social development projects focused on food security, improved nutrition and sustainable agriculture. At the Latin American level, there are several food programs and projects. In regards to Ecuador, it is a constitutional right for citizens to have access to food in enough quantity to meet their basic nutritional needs. Therefore, the Autonomous Decentralized Government of the province of Pichincha has been developing programs and projects such as the "Solidarity Basket", which is oriented to support food production and be a complement to satisfy the food needs of the Ecuadorian population. This project is based on agreements and direct relations between producer families and consumer families, where then the agricultural products are distributed to some locations of Pichincha Province. This trading, avoid intermediation and overruns costs; this sustainable way of commerce searches for sustainability and sustainability. The diagnosis of the project leads to evaluate the current situation of the Pichincha Province and to establish actions through recognized methods of planning and identification. In this sense, the objective of identification of the research proposal, allows to establish a strategic planning model in order to make an efficiently project in administrative management, which will permit to construct a sustainable Province and thus improve the economic situation of its population. In terms of the methodology used for this project, it will be two types of quantitative and qualitative methods involved, therefore it will be a mixed model. For the proposal, it is intended to identify the current situation, for which the SWOT analysis was used as a tool, the strategies were designed, and then the mission, vision, strategic objectives, indicators within the use of the Logical Framework Methodology, for prospective planning or vision long term.

Keywords:

Project, strategic planning, Solidarity Basket, efficiency, sustainability.

ÍNDICE GENERAL

Aprobación del Tutor.....	i
Declaración de Autenticidad	ii
Dedicatoria.....	iii
Agradecimiento	iv
Resumen	v
INTRODUCCIÓN.....	1
SITUACIÓN PROBLÉMICA.....	3
PROBLEMA CIENTÍFICO	4
OBJETIVOS.....	4
Objetivo General.....	4
Objetivos Específicos	4
JUSTIFICACIÓN.....	5
ESTRUCTURA DEL TRABAJO	6
CAPÍTULO I.....	8
Marco teórico.....	8
1.1.Marco teórico.....	8
1.1.1.Contextualización espacio temporal del problema.....	8
1.1.2.Cuerpo teórico conceptual.....	12
CAPÍTULO II.....	16
Marco metodológico y diagnóstico de necesidades	16
2.1. Marco Metodológico	16
2.1.1. Enfoque metodológico.....	16
2.1.2 Tipo de investigación	16
2.2. Métodos y técnicas empleadas para la recolección de la información.....	18
2.2.1. Entrevista.....	18
2.2.2. La encuesta	18
2.2.3. Población	19
2.2.4. Muestra.....	20
2.2.5. Recolección de datos	22
2.2.6. Procesamiento de la información, tabulación y análisis.....	22

2.2.7. Análisis y tabulación individual de la encuesta aplicada.	23
2.2.8. Entrevista a productores	31
2.2.9. Entrevista a los funcionarios del GADPP	32
2.3. Aplicación de análisis FODA	33
CAPÍTULO III	34
Propuesta de planificación estratégica.....	34
3.1. Presentación.....	34
3.2. Diseño de la misión, visión y valores	34
3.2.1. Misión del Proyecto Canasta Solidaria.....	34
3.2.3. Valores del Proyecto Canasta Solidaria.....	35
3.3. Metodología de Marco Lógico	35
3.3.1. Análisis de involucrados del Proyecto de Canasta Solidaria.....	35
3.3.2. Estrategias.....	37
3.3.3. Árbol de problemas	37
3.3.4 Árbol de objetivos	39
3.3.5 Análisis de estrategias	41
3.3.6. Resumen narrativo.....	42
3.3.7. Indicadores	42
3.3.8. Medios de verificación	43
3.3.9. Supuestos.....	44
3.4. Calendario de actividades.....	47
3.5. Calendario de recursos.....	48
3.6. Estimación de costos	51
3.7. Valoración de la propuesta	52
CONCLUSIONES.....	53
RECOMENDACIONES	54
BIBLIOGRAFIA	55
ANEXOS	60

ÍNDICE DE FIGURAS

Figura 1: Distribución poblacional de las parroquias beneficiadas por el PCS.	20
Figura 2. Distribución de la muestra por sexo.....	23
Figura 3. Distribución de la muestra por rango de edades	24
Figura 4. Es consumidor frecuente del PCS	25
Figura 5. Está satisfecho con el PCS	26
Figura 6. Que problemas conoce Ud. presenta el PCS	27
Figura 7. Que cree Ud. debe hacerse con el PCS	28
Figura 8. Está conforme con la frecuencia de distribución	29
Figura 9. Para mejorar el PCS Ud. estaría dispuesto.....	30
Figura 10. Árbol de problemas del Proyecto de Canasta Solidaria.....	39
Figura 11. Árbol de objetivos del Proyecto de Canasta Solidaria.....	41
Figura 12. Calendario de actividades	47
Figura 13. Hoja de recursos	49
Figura 14. Recursos utilizados para el Proyecto Canasta Solidaria	50
Figura 15. Estimación de costos para el Proyecto Canasta Solidaria.....	51

ÍNDICE DE TABLAS

Tabla 1. Matriz base para procesamiento de datos de la encuesta	22
Tabla 2. Distribución de la muestra por sexo	23
Tabla 3. Distribución de la muestra por rango de edades.....	24
Tabla 4. Es consumidor frecuente del PCS	25
Tabla 5. Está satisfecho con el PCS	26
Tabla 6. Que problemas conoce Ud. presenta el PCS	27
Tabla 7. Que cree Ud. debe hacerse con el PCS.....	28
Tabla 8. Está conforme con la frecuencia de distribución.....	29
Tabla 9. Para mejorar el PCS Ud. estaría dispuesto	30
Tabla 10. Recomendaciones de los productores hacia el PCS mediante entrevistas	31
Tabla 11. Entrevista a los funcionarios del GADPP	32
Tabla 12. Matriz FODA	33
Tabla 13. Análisis de involucrados	36
Tabla 14. Estrategias.....	37
Tabla 15. Estructura analítica del Proyecto Canasta Solidaria- Matriz Marco Lógico	45

INTRODUCCIÓN

La economía popular y solidaria es un proceso alternativo al modelo económico neoliberal, el cual permite a la población generar alternativas para solventar problemáticas económicas, basados en los principios de reciprocidad, solidaridad y cooperación, dirigido mayormente a la población que se encuentra en estado de pobreza.

En Ecuador, este tipo de procesos alternativos, se encuentran consagrados en la Constitución Nacional, en su Título VI, Capítulo Primero, artículo 275:

El régimen de desarrollo es el conjunto organizado, sostenible y dinámico de los sistemas económicos, políticos, socio-culturales y ambientales, que garantizan la realización del buen vivir, del Sumak Kawsay. El Estado planificará el desarrollo del país para garantizar el ejercicio de los derechos, la consecución de los objetivos del régimen de desarrollo y los principios consagrados en la Constitución. La planificación propiciará la equidad social y territorial, promoverá la concertación, y será participativa, descentralizada, desconcentrada y transparente.

“El buen vivir requerirá que las personas, comunidades, pueblos y nacionalidades gocen efectivamente de sus derechos, y ejerzan responsabilidades en el marco de la interculturalidad, del respeto a sus diversidades, y de la convivencia armónica con la naturaleza” (p.135).

Basados en la Carta Magna, podemos identificar como el Buen Vivir se fundamenta en la noción humanista del desarrollo y la responsabilidad correspondiente al Estado con respecto a la elaboración y ejecución de la planificación en miras del desarrollo nacional.

En el Gobierno Provincial de Pichincha se desarrolla la Canasta Solidaria, como un proyecto social, dirigido por la Dirección de Economía Solidaria del Gobierno Autónomo Descentralizado de la Provincial de Pichincha. El cual tiene como propósito de impulsar el acceso a la ciudadanía del estrato social más bajo, a los alimentos derivados de la agricultura orgánica, creando una relación directa del producto agrícola al consumidor final.

Por un lado, los consumidores acceden a alimentos de producción agroecológica sin tener que pagar precios más altos que los convencionales. De esta manera, evitamos los mecanismos de exclusión que dominan el mercado de alimentos, en el cual quien tiene más recursos económicos puede acceder a alimentos sanos, y beneficiarse de todos sus efectos, en la nutrición y la salud, mientras que los de bajos recursos, deben conformarse con los alimentos producidos con baja calidad nutricional.

Por el otro, los productores, reciben el precio final, y no un tercio o una quinta parte como sucede en el mercado convencional. Esto hace que el precio responda realmente a sus necesidades, y su actividad económica sea viable. Les resulta entonces posible permanecer en el campo y continuar con el cuidado de la tierra.

El objetivo principal de la Economía Solidaria es favorecer la expansión de cada ser humano y permitir que cada uno obtenga lo mejor posible, a lo largo de su vida, el tiempo dedicado a la formación, a una actividad remunerada, al voluntariado y a la vida familiar o personal. La Economía Solidaria es una vía alternativa y prometedora para el conjunto de la sociedad, está basada en la tolerancia, la libertad, la democracia, la transparencia, la igualdad y la salida hacia un mundo mejor y más repartido económicamente.

En este Proyecto participan productores de las parroquias rurales de la provincia de Pichincha, quienes entregan hortalizas como: acelga, apio, perejil, lechuga, col, cebolla blanca, ajo, pimiento, tomate riñón, pepinillo, zanahoria, remolacha, papanabo, papa, chocho, arveja, choclo, fréjol, zuquini, plátano verde y yuca, rábano, espinaca; en cuanto a frutas varían entre maracuyá, naranjilla, tomate de árbol, babaco, mandarinas, limones y naranjas de acuerdo a la temporada.

La producción de los comuneros y los grupos organizados por el GADPP, satisfacen los requerimientos de dichas familias y los excedentes son ofertados en mercados de los diferentes barrios de la ciudad de Quito. La canasta generalmente está integrada por los siguientes productos: legumbres, lácteos y frutas; el costo de esta canasta es de \$10.

SITUACIÓN PROBLÉMICA

Los alimentos que se consumen a nivel urbano son producidos por pequeñas economías campesinas, pequeños y medianos productores de alimentos: hortalizas legumbres, tubérculos, cereales, etc. bases de la alimentación nacional. Estos productores tienen serias limitaciones de acceso a recursos productivos, con problemas ligados a la productividad, a la degradación de los recursos naturales y al acceso a mercados remuneradores, causas para que muchos campesinos busquen otras alternativas de empleo colocándose principalmente como mano de obra barata a nivel urbano y rural.

Esta situación ha provocado que en muchas zonas con potencial agrícola se deje la producción en segundo lugar, convirtiéndose las familias campesinas en dependientes de muchos alimentos que antes producían, lo que pone en riesgo su seguridad alimentaria y la de toda la población. La soberanía alimentaria no es simplemente la existencia de alimentos en cantidad suficiente; es la capacidad de la población para acceder de manera permanente a los mismos con el fin de satisfacer sus necesidades de nutrición y bienestar.

Los mercados tradicionales en Ecuador muchas veces presentan estructuras de gobernabilidad interna, problemas de accesibilidad y formas de negociación que pueden constituirse en obstáculos para la inserción de pequeños productores rurales y en especial de las mujeres.

Frente a estas limitaciones y problemas, han surgido en los últimos años muchas iniciativas campesinas y de consumidores, algunas de ellas con apoyo público, de construcción de circuitos cortos de comercialización, tendientes a una mejor valorización de la producción campesina y a mejorar el acceso de los habitantes pobres y de clases medias en las ciudades, alimentos de mejor calidad. Ferias campesinas y ciudadanas, canastas de consumidores y tiendas campesinas son formas existentes en las que se promueve un acercamiento consumidor-productor. Estas experiencias demuestran que es posible buscar formas más incluyentes de uso del espacio público para la comercialización de alimentos.

En la actualidad, este proyecto social al que se investiga no tiene una adecuada gestión administrativa y es poca conocida por las parroquias de Quito, debido a que no existe una planificación estratégica, ha sido suspendido el Proyecto por periodos prolongados,

afectando así su sostenibilidad por ende perjudicando con ello la agricultura campesina y al consumidor catalogado con la condición más desfavorable económicamente.

Y de esta manera se pretende determinar si se están cumpliendo los objetivos sociales y/o económicos, si los recursos son administrados con eficiencia y eficacia, la efectividad del personal y de las áreas y procesos administrativos, como están sus fortalezas, debilidades, amenazas y oportunidades que tiene el Proyecto.

PROBLEMA CIENTÍFICO

¿Qué tipo de planificación estratégica sería la más idónea, para una mejor sustentabilidad y sostenibilidad del Proyecto Canasta Solidaria en la Provincia de Pichincha?

OBJETIVOS

Objetivo General

Diseñar una propuesta de planificación estratégica para mejorar la sustentabilidad y sostenibilidad del Proyecto Canasta Solidaria en la Provincia de Pichincha.

Objetivos Específicos

- Fundamentar teóricamente la noción de proyectos sociales y de planificación estratégica.
- Evaluar la situación actual del Proyecto Canasta Solidaria.
- Definir estrategias aplicables para el Proyecto Canasta Solidaria la cual permita una mayor eficiencia y eficacia a partir de los datos, análisis y evaluaciones efectuadas.

JUSTIFICACIÓN

En el Ecuador el productor y el consumidor, se obtiene la posibilidad de generar un comercio justo, donde los productores obtienen réditos por su esfuerzo que compensan el trabajo y el tiempo que han invertido en la producción, con lo que además se motivan a cultivar productos de mejor calidad.

Esta relación de cercanía entre productor y consumidor permite que el beneficiario se acostumbre con el trabajo de los productores, adquiriendo de donde vienen los alimentos y obteniendo un ahorro que le permite que su poder adquisitivo aumente. Otra ventaja que obtiene el consumidor es el derecho a solicitar que los productos que consume cumplan con sus expectativas, situaciones que no se pueden concebir en un mercado tradicional donde los productos han pasado por varios intermediarios, donde el valor cada vez aumenta y la calidad disminuye, donde el consumidor debe conformarse con lo que le dan, sucumbiendo a las particularidades del mercado.

Por tal motivo el Proyecto Canasta Solidaria se encuentra enfocado en beneficiar a dos tipos de población, la primera los campesinos que pueden vender sus productos a precios justos directamente al consumidor, sin la necesidad de ofrecer sus cosechas o productos a intermediarios, los cuales los compran a precios mucho más baratos de lo que es su costo real, específicamente a los de condición de estratos más bajos.

Se considera trascendente realizar la investigación, debido a que está dirigida a realizar un estudio del Proyecto y dar una solución a sus deficiencias mediante una planificación, entendiendo que es un método bajo la forma de proceso, para la toma de decisiones en torno al mantenimiento de una realidad dada o a su transformación en una más deseable.

Estos son justificativos de la necesidad de una planificación para mejorar su eficiencia y sostenibilidad de Proyecto Canasta Solidaria, que no sea suspendido por periodos prolongados y de esta manera pueda mejorar la situación económica de los pequeños y medianos productores.

ESTRUCTURA DEL TRABAJO

El primer capítulo consiste en sustentar el marco teórico, se desarrolla en dos fases, la primera es la contextualización del problema a nivel de ámbito territorial, iniciando a nivel mundial con el estudio de diferentes enfoques para mitigar el problema de alimentación y sus diferentes proyectos sociales, como fase ejecutora. En Latinoamérica nos enfocamos en ubicar proyectos sociales que pudieran ser análogos con el objeto de estudio, a nivel de Ecuador se desarrolla el fundamento legal, la concepción de Economía Solidaria y a nivel regional la explicación del Proyecto Social Canasta Solidaria.

La segunda fase es el cuerpo teórico conceptual realizando en él un análisis de las concepciones teóricas actuales sobre el objeto de estudio, como el derecho a la alimentación, análisis de las diferentes concepciones de proyectos de desarrollo social y planificación estratégica.

En el segundo capítulo se desarrolla los aspectos metodológicos de la investigación pertinente la utilización de métodos cualitativos y cuantitativos, los primeros para realizar interpretación descriptiva propia de las ciencias sociales en torno al tema y la segunda para dar respuesta numérica, se define el tipo de investigación el cual es el método cuantitativo de investigación social. Se adoptan los métodos y se calcula la muestra de estudio para luego obtener la información básica asociada al PCS. Así mismo, se presentan los métodos para el procesamiento, análisis e interpretación de la información obtenida mediante encuestas y entrevistas.

El tercer capítulo se refiere a la propuesta y/o estudio, la cual pretende identificar tanto los problemas que presenta el Proyecto de Canasta Solidaria como sus posibles soluciones. En base en la aplicación de la metodología de Marco Lógico, identifica la valoración y ejecución del mismo, desarrolla el fundamento de la propuesta, en torno a las características de los actores, la lectura que estos tienen con relación al Proyecto, así como su motivación a participar en la continuación y mejora de éste, entre otros aspectos y ejecución del estudio del caso.

Finalmente se desarrollan las conclusiones donde se identifica que la planificación estratégica acompañada del análisis situacional, produjo evaluaciones de variables importantes que permitieron a su vez identificar las rutas críticas con la definición de

objetivos estratégicos a partir de la creación de la misión y visión del Proyecto Canasta Solidaria y diseñando indicadores, actividades y propuestas para en definitiva, establecer las medidas direccionadas a alcanzar la sustentabilidad y sostenibilidad del Proyecto Social y las recomendaciones de la investigación, tienen dos aspectos: el primero es los aspectos donde se deba profundizar la investigación y el segundo formas de divulgar e implementar los resultados obtenidos.

CAPÍTULO I

Marco teórico

1.1. Marco teórico

En este capítulo se desarrolla la contextualización del problema a nivel mundial, latinoamericano, nacional y regional con el análisis de las concepciones teóricas actuales sobre el objeto de estudio.

1.1.1. Contextualización espacio temporal del problema

A nivel mundial existen organismos como la Organización de las Naciones Unidas para la Agricultura y la Alimentación (FAO), esta organización cuenta con 194 naciones miembros entre estas naciones se encuentra Ecuador, 1a organización miembro (Comunidad Europea) y 2 miembros asociados, tiene como parte de sus objetivos estratégicos, eliminar el hambre, la inseguridad alimentaria y la mal nutrición, apoyando a los gobiernos y organizaciones (miembros) a través de programas y proyectos sociales, que garanticen a las personas el acceso de manera frecuente a los alimentos de calidad.

La alimentación se encuentra en los objetivos de Desarrollo Sostenible, la agenda de desarrollo de la ONU para el siglo XXI. El segundo de los 17 objetivos es “Poner fin al hambre, lograr la seguridad alimentaria y la mejora de la nutrición y promover la agricultura sostenible” (FAO, 2018).

La ONU elabora programas sociales diseñados mediante el análisis de planes estratégicos dirigidos a cumplir con diferentes objetivos para lograr las metas trazadas deben estar muy bien planificados.

Entre dichos programas se encuentra a nivel mundial el Programa Mundial de Alimentos (PMA) de la Organización de Naciones Unidas. Su finalidad es asistir alimentariamente un promedio de 80 millones de personas en 80 países, lo consigue mediante programas que emplean la comida como medio para crear activos, difundir conocimientos y fomentar comunidades más fuertes y dinámicas, lo que ayuda a que dichas comunidades consigan una mayor seguridad alimentaria (FAO, 2018).

El PMA maneja planes estratégicos para los países, los llamados PEP se fundamentan en evaluaciones estratégicas de la iniciativa Hambre Cero elaborados a nivel nacional y direccionado por los países, evaluaciones y valoraciones previas, estudios de viabilidad. Son ejecutados de acuerdo con los procesos de planificación de los gobiernos y los equipos de las Naciones Unidas en los países (FAO, 2016).

En Latinoamérica se han desarrollado diferentes proyectos sociales similares al Proyecto de Canasta Solidaria del Gobierno de Pichincha; tenemos otros países que con la finalidad de erradicar la pobreza, minimizar el hambre de nuestros pueblo, mejorando el acceso a los alimentos básicos, han venido generando un sin fin de proyectos, unos más exitosos que otros, similares al objeto de estudio se pudo analizar los siguientes:

En países como Guatemala existe el proyecto Bolsa de Alimentos, llamado “Mi Bolsa Segura”, el cual es ejecutado por el Ministerio de Desarrollo Social, es de carácter transitorio. “Consiste en brindar una bolsa de alimentos, la cual se distribuye en forma periódica a familias vulnerables por la situación de pobreza y/o crisis que enfrentan y que habitan en zonas de riesgo urbano del departamento de Guatemala” (Ministerio de Desarrollo Social de Guatemala, 2018). Además, se entrega a personas con discapacidad, adultos mayores sin protección social y familias que sufren de situaciones que les limitan su acceso a alimentos (Ministerio de Desarrollo Social de Guatemala, 2018).

De acuerdo con declaraciones dadas por la Ministra de Desarrollo Social del Gobierno de Guatemala, Norma Quixtan, el Proyecto “Mi Bolsa Segura”, está destinado a la provincia de Guatemala principalmente, el cual posteriormente se ha venido ampliando a otras provincias, beneficiando según cifras oficiales de 264 mil personas. Sin embargo, existen grandes críticas al mismo debido a que ha generado el éxodo masivo a la capital, no se ha llevado un buen control de los beneficiarios, donde 198 mil personas no cuentan con su perfil socioeconómico, lleva a analizar si en efecto estos proyectos sociales terminan no siendo sustentable y sostenibles en el tiempo debido a su falta de planificación (Caudilla, 2015).

Existen ejemplos como el venezolano, donde se hacen entregan de bolsas de comida en todo el territorio nacional, a comunidades de bajos recursos, dirigido por el Ministerio del Poder Popular para la Alimentación (MPPAL) a través de Los Comités Locales de Abastecimiento y Producción (CLAP). Son comités de distribución de alimentos promovidos por el Gobierno de Venezuela en los cuales las propias comunidades abastecen

y distribuyen los alimentos prioritarios a través de una modalidad de entrega de productos casa por casa. La idea surge para hacer frente a la escasez de alimentos y la crisis económica del país (Ministerio del Poder Popular para la Comunicación y la Información en Venezuela, 2018).

La bolsa de alimentos distribuida en Venezuela, como Proyecto social, tiene grandes diferencias con el Proyecto “Mi Bolsa Segura” en Guatemala, debido a que las bolsas CLAP, es un Proyecto de ámbito nacional, destinado no solamente a la adquisición del producto por no poseer recursos económicos sino también a paliar el déficit y escases de alimentos, que actualmente padecen en el país vecino de acuerdo con (FAO, FIDA, OMS, PMA y UNICEF, 2017) , de igual manera, también son productos alimenticios, que no se regala, sino que son vendidos a la población de estratos más bajo, a precios regulados, beneficiándolos, específicamente en dos aspectos: los productos se venden por debajo de su valor comercial y la mayoría son productos de difícil ubicación.

La crítica de los detractores de dicho proyecto, vienen a guardar similitudes con los detractores del proyecto guatemalteco, basándose en que son proyectos asistenciales que no van al génesis del problema y que afectan notoriamente la producción nacional debido a que no incentiva a que la población busque trabajar para costear sus alimentos y de igual manera no estimulan la producción nacional, ya que las bolsas de comidas son elaboradas mayormente con productos importados.

En Ecuador, el marco jurídico respecto a la planificación de la administración pública, tiene su fundamento en la Constitución la cual consagra en su artículo 227: “La administración pública constituye un servicio a la colectividad que se rige por los principios de eficacia, eficiencia, calidad, jerarquía, desconcentración, descentralización, coordinación, participación, planificación, transparencia y evaluación” (Constitución del Ecuador, 2008). Este mandato constitucional, que todos aquellos programas sociales ejecutados como Políticas de Estado, deben ser desarrollados enmarcados en una planificación que permita el buen desenvolvimiento de los mismos.

De igual manera la carta magna también desarrolla el derecho a la alimentación de manera amplia, cuando en su artículo 13, de la (Constitución del Ecuador, 2008) consagra:

“Las personas y colectividades tienen derecho al acceso seguro y permanente a alimentos sanos, suficientes y nutritivos; preferentemente producidos a nivel local y en correspondencia con sus diversas identidades y tradiciones culturales” (p.13).

Con respecto a la legislación, la Ley Orgánica de la Economía Popular y Solidaria (2011), desarrollan la noción de economía popular y solidaria, en su artículo 1, el cual establece:

Para efectos de la presente Ley, Se entiende por economía popular y Solidaria a la forma de organización económica, donde sus integrantes, individual o colectivamente, organizan y desarrollan procesos de producción, intercambio, comercialización, financiamiento y consumo de bienes y servicios, para satisfacer necesidades y generar ingresos, basadas en relaciones de solidaridad, cooperación y reciprocidad, privilegiando al trabajo y al ser humano como sujeto y fin de su actividad, orientada al buen vivir, en armonía con la naturaleza, por sobre la apropiación, el lucro y la acumulación de capital (p.3).

El GADDP tiene una larga trayectoria desarrollando programas y proyectos de acuerdo a sus competencias y funciones fomentados a la producción de bienes y servicios con enfoque sostenible y sustentable que mejore la competitividad territorial (Gobierno Provincial de Pichincha, 2015).

Con el Plan de Desarrollo Territorial, en la Provincia de Pichincha, se ha implementado el Proyecto Canasta Solidaria. A partir de junio del año 2011 con la vigencia de la nueva Ley de Economía Popular y Solidaria se crea en el GADPP la Dirección de Gestión de Economía Solidaria que asume la responsabilidad del Proyecto.

Su costo es de \$10,00, con 15 productos que varían de acuerdo a la época, se distribuyen a los barrios organizados y su preparación y distribución se encuentra ejecutada por el Gobierno Autónomo Descentralizado de la Provincia de Pichincha (GAADPP), estas cestas de comida, contienen:

Pimiento, tomate riñón y árbol, papas, cebolla blanca, pepinillo acelgas, frijol, plátano verde, zanahoria, culantro, perejil, mandarinas, col, rábano, lechuga, un

lácteo puede ser queso o yogurt se suele complementar con diversas hortalizas orgánicas y frutas.

Indudablemente, para poder lograr estos proyectos es necesario que los pequeños productores, tengan el apoyo para poder acceder a los conocimientos, herramientas y mecanismos que permitan la producción agrícola nacional.

1.1.2. Cuerpo teórico conceptual

El derecho a la alimentación, vendría siendo el inicio del análisis a las diferentes teorías conceptuales que fundamentan la investigación, debido a que forma parte de los derechos universales que todos los seres humanos tenemos a alimentarnos adecuadamente, en el caso del Ecuador, es un derecho Constitucional, ya anteriormente descrito.

Sin embargo, hace referencia (Golay & Malik) que en la actualidad 852 millones de personas están grave y permanentemente subalimentados en el mundo (815 millones de los cuales se encuentran en países en desarrollo, 28 millones en países en transición y 9 millones en países industrializados) y un niño/a de menos de diez años muere cada cinco segundos a consecuencia del hambre y de la malnutrición – es decir, ¡más de cinco millones por año (p.3).

El derecho a la alimentación, pasa no solamente por tener acceso a los productos sino la manera en la que las personas logran adquirirlos, es de bastante interés la postura de (Relator especial sobre el derecho a la alimentación, ante la Asamblea General de Naciones Unidas, 2004) “el derecho de poder alimentarse por sus propios medios, con dignidad”.

La cual establece en su artículo 25: “Toda persona tiene derecho a un nivel de vida adecuado que le asegure, así como a su familia, la salud y el bienestar, y en especial la alimentación, el vestido, la vivienda, la asistencia médica y los servicios sociales necesarios; tiene asimismo derecho a los seguros en caso de desempleo, enfermedad, invalidez, viudez, vejez y otros casos de pérdida de sus medios de subsistencia por circunstancias independientes de su voluntad”. (La Declaración Universal de Derechos Humanos de 1948).

La importancia de este derecho, se fundamenta en que actualmente todos los estados, aceptan la Declaración Universal de Derechos Humanos de 1948, generando así una obligación por parte de los Estados de establecer políticas de Estados, que fomente diferentes mecanismos para garantizar a la ciudadanía el derecho a la alimentación, basados en las concepciones anteriormente descritas, esto pasa por una cantidad de derechos que se generan para poder proteger a los ciudadanos, esto pasa por que deben identificar quienes tienen la necesidad inmediata de ayuda para acceder a los alimentos básicos y así ofrecer ayudas directas. El Relator especial sobre el derecho a la alimentación, ante la Asamblea General de Naciones Unidas (2004) expresa:

Los Estados tienen la obligación de realizar el derecho a la alimentación de los que no tienen ninguna oportunidad para acceder por sí mismos a una alimentación adecuada, es decir, los Estados tienen que ofrecerles una ayuda directa. Esta ayuda puede ser alimenticia para los que no tienen acceso a ningún tipo de producción, o financiera para los que pueden procurarse alimentos en los mercados locales.

La noción de proyectos de desarrollo social, son variables, para efecto de la presente investigación es necesario el estudio de la misma, el autor (Díaz, 2000), en su artículo “la evaluación de proyectos sociales y enfoques teóricos”, desarrolla la siguiente noción:

Una de las concepciones clásicas sobre los proyectos es considerarlos como estrategias que permiten la verificación de teorías que son útiles para resolver problemas sociales. Quienes adoptan esta postura enfatizan el papel de la teoría como fundamento de toda intervención social por lo que el objetivo prioritario de toda evaluación se orienta a probar las relaciones causa-efecto que se establecen entre unos tratamientos y unos resultados (p.292).

Los proyectos sociales son instrumentos para poder ejecutar las políticas sociales del Estado, según (Musto, 1975/Maingnon, 1992/Méndez, 1992), referenciados por (López Sandoval, 2007), la concepción de los programas sociales:

Son acciones concretas cuya finalidad es la contribución directa (impacto positivo) sobre la calidad y modo de vida de una población o sociedad, por ser ellos indicadores del bienestar social, en cuanto a la disponibilidad de servicios y bienes como de la satisfacción de las necesidades individuales y sociales (p.23).

La noción como tal de proyectos sociales, no ha sido desarrollada por muchos autores, sin embargo podemos identificar, que la concepción que se adapta a nuestros requerimientos para poder realizar una investigación adecuada del proyecto social objeto de estudio, es la concepción del autor Miguel Díaz, por las siguientes razones:

- 1.- define que son estrategia que tienen como finalidad la solución de una problemática social.
- 2.- destacar la importancia de las teorías para la intervención social.
- 3.- desarrollando estrategias que permitan establecer unos procedimientos y resultados.

En el mismo orden de ideas, con respecto a la obligación que tienen los Estados de garantizar la alimentación a su ciudadanía, la cual deben generar mejores políticas y programas sociales; se puede identificar como los programas de desarrollo social, según (Informe de Desarrollo Social 2007-2017, 2017) a partir del año 2007, enfatizan en tener un modelo de inclusión, que vaya dirigido a minimizar las diferencias de desigualdad socioeconómicas. Generando de esta manera la redistribución de los recursos, estos cambios anteriormente descritos en el informe, han conllevado a que el gobierno Ecuatoriano elabore planes y agendas sociales orientados a los sectores estratégicos y políticas a largo plazo.

En Ecuador se ha adoptada su normativa legal a los derechos humanos, incluyendo derechos como el de alimentación, el agua, entre otros, en su carta magna, lo que ha derivado en una visión más integral de la pobreza y desigualdad, enfocándolo en un problema de equidad y justicia, el cual debe atacarse mediante la planificación de planes y programas sociales, que mejoren dichas condiciones.

Para ello, se debe utilizar formas de proyectar, planificar se trata de proyectos que utilizan la planificación estratégica, como denominación de la misma con diversos autores:

Entre los tantos conceptos de planificación estratégica, se tiene el de la Cooperación Técnica Alemana - GTZ (2009) la cual refiere: “La planificación no es formular planes, sino cambiar positivamente la realidad, ejecutando políticas estratégicas con recursos prioritariamente dirigidos a su implementación” (p. 8).

La planificación con una noción más amplia se encuentra definida por (Kaplan, 1991):

La planificación es un ligado de medios, mecanismos y procesos sociales, por los cuales los sujetos, estructuran comportamientos y movimientos que constituyen la sociedad y contribuyen a modificarla y desarrollarla, son controlados de modo consciente e integrados en la totalidad, de modo tal que se pueda diseñar, dominar y conformar el porvenir de ésta en un sentido determinado.

Es de gran relevancia hacer referencia a los aspectos más característicos de la planificación estratégica mediante la utilización de la metodología de Marco Lógico ya que es usado sobre todo en proyectos de desarrollo a nivel estatal o gubernamental que facilita la planificación, ejecución y evolución del proyecto. “Su énfasis está centrado en la orientación por objetivos, la orientación hacia grupos beneficiarios y la comunicación entre los involucrados” (Metodología del Marco Lógico para la Planificación el Seguimiento y la Evaluación del Proyectos y Programas, 2005).

La Metodología contempla dos etapas que se desarrollan paso a paso en las fases de identificación y de diseño del ciclo de vida del proyecto. (Ortegón, Pacheco, & Prieto, 2005)

Identifica el problema y las alternativas de solución, en la que se analiza la situación actual para crear una visión de la situación deseada y seleccionar las estrategias que se aplicarán para conseguirla. La idea central consiste en que los proyectos son diseñados para resolver los problemas a los que se enfrentan los grupos meta o beneficiarios, y responder a sus necesidades e intereses, existen cuatro tipos de análisis para realizar: el análisis de involucrados, el análisis de problemas y el análisis de objetivos y el análisis de estrategias.

La etapa de planificación, en la que la idea del proyecto se convierte en un plan operativo práctico para la ejecución. En esta etapa se elabora la matriz de marco lógico. Las actividades y los recursos son definidos y visualizados en cierto tiempo (p.15).

CAPÍTULO II

Marco metodológico y diagnóstico de necesidades

2.1. Marco Metodológico

En este capítulo se desarrolla los aspectos metodológicos de la investigación, se define el tipo de investigación, se adoptan los métodos y se calcula la muestra de estudio para luego obtener la información básica asociada al PCS. Así mismo, se presentan los métodos para el procesamiento de la información obtenida y de las propuestas formuladas.

2.1.1. Enfoque metodológico

Dado que la materia en estudio conoce de temas sociales que se encuentran en desarrollo, es decir que se realiza un análisis en tiempo y espacio real de una situación concreta, se identifica métodos que puedan dar respuestas a tales circunstancias, partiendo del hecho de que no se trata de un diseño en el cual se puede tener control de las variables en estudio, es decir, que se vincula con hechos dinámicos.

En tal sentido se considera pertinente la utilización de métodos cualitativos y cuantitativos, los primeros para realizar interpretación descriptiva propia de las ciencias sociales en torno al tema y la segunda para dar respuesta numérica a las declaraciones u observaciones sobre bases estadísticas.

2.1.2 Tipo de investigación

Se considera apropiado en una primera instancia para definir la metodológica del trabajo, emplear herramientas de decisión, verificación, medibles y constatables a través de umbrales numéricos o estadísticos, por ello se utilizará uso de métodos cuantitativos de investigación social. En el foque cuantitativo según (Galeano, 2004):

Los datos son hechos conocibles y recuperables en el sentido que se pueden medir, contar. El dato manipulado se convierte en hecho social. Concibe los hechos sociales

como cosas. El método está centrado en la observación empírica y sensible, en la mensurabilidad de lo observado y en su verificación objetiva (p. 14).

En el enfoque el aspecto metodológico está determinado por la medición numérica de las variables en estudio.

Así mismo, se considera el uso de métodos cualitativos entendiendo el ámbito y tipo de estudio, donde cobra relevancia lo descriptivo subjetivo desde la lectura de los actores involucrados en la investigación. De acuerdo con Galeano (2004):

El enfoque cualitativo de investigación social aborda las realidades subjetivas e intersubjetivas como elementos legítimos de conocimientos científicos, pretende comprender desde la interioridad de los actores sociales las lógicas del pensamiento que guían las acciones sociales (p.1).

En tal sentido y con base a los fundamentos teóricos ya expuestos, se debe indicar que el desarrollo investigativo realizado tiene como premisas el uso de métodos cuantitativos y cualitativos, es decir un modelo mixto; los primeros por pretender explicar la realidad desde una perspectiva externa y objetiva, y los segundos por intentar construir sus juicios a partir de diferentes lógicas de actuación así como desde la heterogeneidad de los actores sociales involucrados. En el caso del modelo mixto (Gómez, 2006) afirma que:

“El modelo mixto representa el más alto grado de integración o combinación entre los enfoques cualitativo y cuantitativo. Ambos se entremezclan o combinan en todo el proceso de investigación, o al menos en la mayoría de sus etapas” (p.59).

La investigación oscila entre los esquemas de pensamiento inductivo y deductivo, por lo que el investigador debe tener un enorme dinamismo en el proceso. Lleva a un punto de vinculación lo cualitativo y lo cuantitativo, por lo cual la información obtenida se presenta en un informe único, que va combinando los resultados cualitativos con los cuantitativos (p. 63 y 64).

2.2. Métodos y técnicas empleadas para la recolección de la información

Este aspecto desarrolla los métodos las técnicas empleadas y las fases que componen el levantamiento y recolección de la información.

Para la presente investigación se aplicarán las técnicas de encuestas y de entrevistas permitiendo así receptar respuestas objetivas.

2.2.1. Entrevista

“La entrevista consiste en una diálogo entre dos personas por lo menos, en la cual uno de los entrevistadores y otros los entrevistados; estas personas dialogan con arreglo a ciertos esquemas o pautas acerca de un tema o cuestión determinada, teniendo un propósito profesional” (Egg, 1995).

La entrevista no se debe considerar como una conversación normal, sino más bien como conversación formal con la intención de alcanzar objetivos englobados en una investigación. A fin de obtener resultados confiables a través de la entrevista se debe considerar los siguientes puntos en el desarrollo de la misma:

1. Plan y preparación,
2. Comienzo y explicación,
3. El relato,
4. El fin,
5. La evaluación.

2.2.2. La encuesta

“La encuesta es una técnica que recoge información a grupos de personas sobre los hechos y fenómenos que se investiga, por medio de un cuestionario previamente confeccionado” (Morales, 2016).

La segunda definición corresponde a la encuesta por muestreo, correspondiendo con lo programado en la presente investigación. La encuesta diseñada va dirigida a obtener

información general de la población en estudio, el nivel de conocimiento que esta tiene con relación al Proyecto de Canasta Solidaria, el nivel de satisfacción, los problemas que este presenta desde la óptica de los consumidores, así como el nivel de compromiso de la población con relación al uso o posible participación como organizador administrador en el ámbito de la autogestión.

Como parte primordial del diseño de la encuesta es necesario establecer ocho pasos importantes para una correcta recolección de datos:

1. Conocer los objetivos y el alcance de la encuesta,
2. Determinación de la población o del universo a ser estudiado,
3. Identificar la información a ser recolectada,
4. Diseño del cuerpo del cuestionario,
5. Calculo de la muestra,
6. Recolección de la información,
7. Procesamiento de la información,
8. Análisis de la información.

2.2.3. Población

“Entendemos por población a un conjunto definido, limitado y accesible que concuerdan en una serie de especialidades, y a la que se pretende generalizar los resultados” (Morales, 2016, pág. 133).

La presente investigación se realizará en la ciudad de Quito en la Provincia de Pichincha, por lo cual, la población que será considerada son de los datos estadísticos que se obtiene de la población según INEC en el año 2017, de las localidades donde han sido beneficiadas por el Proyecto de Canasta Solidaria como muestra para el estudio.

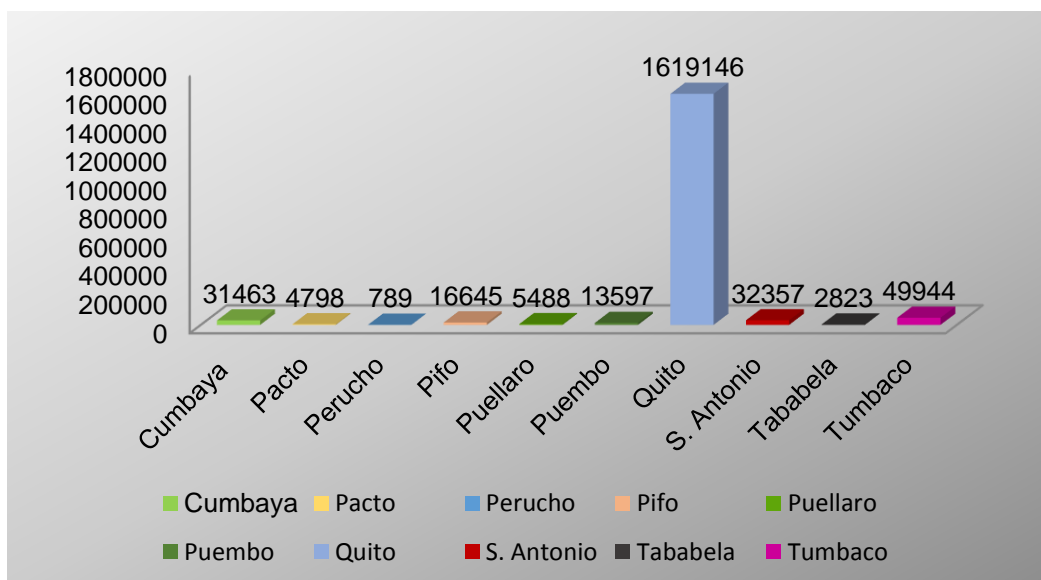


Figura 1: Distribución poblacional de las parroquias beneficiadas por el PCS

Fuente: <http://WWW.ecuadorencifras.gob.ec/informacion-censal-cantonal/>

En la figura 1, muestra la distribución de la población por parroquias beneficiadas por el PCS, donde resalta la población de la parroquia Quito con 1.619.146 habitantes, al constituirse como capital de la República de Ecuador, en segundo nivel de importancia pero con una gran diferencia numérica poblacional se encuentra la parroquia Tumbaco con 49.944 habitantes, seguida por la parroquia San Antonio por 32.357 habitantes. Así mismo se observa que del total de diez parroquias en estudio, la que posee menor población es la parroquia Perucho con solo 789 habitantes.

2.2.4. Muestra

La muestra seleccionada para una investigación dada debe respaldar la representatividad del universo en estudio, por lo que se constituye como un factor crucial para generalizar los resultados. Según (Annet, Gonzalo, Gorjón, & Díaz, 2012).

Para diagnosticar y evaluar el desempeño del PCS se ha propuesto consultar a los usuarios y actores vinculados con el mismo partiendo con el cálculo de la muestra poblacional a ser estudiada y la aplicación de la encuesta respectiva.

Formula:

$$n = \frac{Z_{\alpha}^2 \cdot N \cdot p \cdot q}{i^2(N-1) + Z_{\alpha}^2 \cdot p \cdot q}$$

Dónde:

- n:** tamaño muestral
- N:** tamaño de la población
- Z:** es el valor obtenido mediante niveles de confianza deseado.
- p:** prevalencia esperada del parámetro a evaluar, en caso de desconocerse (p = 0.5), que hace mayor el tamaño muestral q: 1 – p (si p = 70 %, q = 30 %).
- i:** representa el límite aceptable de error muestral, generalmente va del 1% (0.01) al 9% (0.09), siendo 5% (0.05) el valor estándar usado en las investigaciones.

Nivel de confianza deseado	Puntuación z
80 %	1.29
85 %	1.44
90 %	1.65
95 %	1.96
99 %	2.58

Ingreso de datos:

Z=	1,65
p=	0,5
q=	0,5
N=	1.777.050
e=	0.10

Tamaño de la muestra:

n =	68,06
------------	--------------

2.2.5. Recolección de datos

La recolección de datos en el campo se realizará a los beneficiarios de la Canasta Solidaria en los barrios organizados mediante encuestas, adicionalmente se ejecutará entrevistas y reuniones con productores agrícolas y los funcionarios del GADPP.

2.2.6. Procesamiento de la información, tabulación y análisis

Se ha adoptado las etapas metodológicas propuestas por (Barragán, y otros, 2003), quienes “Proponen un proceso conformado fundamentalmente por cuatro etapas, a saber: la generación de datos y descripción, procesamiento, análisis e interpretación, todo lo cual culmina en la redacción del informe” (p.109). Según detallan los autores, se debe registrar detalladamente las observaciones y registros para interpretar la información, lo cual ha sido asumido para efectos de esta investigación.

Una vez obtenidos los datos de forma dispersa, desordenada e individual se llevará a cabo el procesamiento de la información a través de la utilización de herramientas estadísticas. Su diseño parte con la creación de una matriz base donde se incorpora toda la base de datos a partir de cada variable o aspecto contenido en la encuesta, para luego construir los gráficos y estadísticos que nos faciliten la interpretación de resultados.

Tabla 1. *Matriz base para procesamiento de datos de la encuesta*

Parroquia	Población (Habitantes)	Sexo		Edad (años-rangos)				¿ Es consumidor frecuente ?		¿ Está satisfecho PCS?		¿Que problemas conoce Ud presenta PCS?					
		F	M	18-30 años	30-40 años	40-50 años	>50 años	Si	No	Si	No	No llega comunidad	No es regular entrega	Es insuficiente / inapropiado	No le interesa a la comunidad	Muy costoso / no se puede pagar	Poco conocida
Cumbaya	31463	5	3		2	3	3	6	2	6	2	1	2				5
Pacto	4798	3	2		1	1	3	5		4	1		3				2
Perucho	789	3	1			1	3	4		4			3				1
Pífo	16645	4	2		1	1	4	5	1	5	1		2				4
Puellaro	5488	4				2	2	2	2	2	2	1	2				1
Puembo	13597	3	2		2	1	2	3	2	3	2	1	2				2
Quito	1619146	9	5		1	8	5	9	5	9	5		5				9
S. Antonio	32357	8			1	1	6	6	2	8			5				3
Tababela	2823	3	2		1	1	3	3	2	4	1		3				2
Tumbaco	49944	5	4		1	3	5	6	3	7	2		4				5
TOTAL	1777050	47	21		10	22	36	49	19	52	16	3	31	0	0	0	34
PORCENTAJE	69,1	30,9	0,0	14,7	32,4	52,9	72,1	27,9	76,5	23,5	4,4	45,6	0,0	0,0	0,0	0,0	50,0
TOTAL	68	68	68	68	68	68	68	68	68	68	68	68	68	68	68	68	68

Fuente: Matriz de base para procesamiento de datos de la encuesta

Elaborado por: Mariela Lara Guerrero

2.2.7. Análisis y tabulación individual de la encuesta aplicada.

Tabla 2. *Distribución de la muestra por sexo*

Respuesta	Cantidad	Porcentaje
FEMENINO	47	69%
MASCULINO	21	31%
Total	68	100%

Elaborado por: Mariela Lara Guerrero

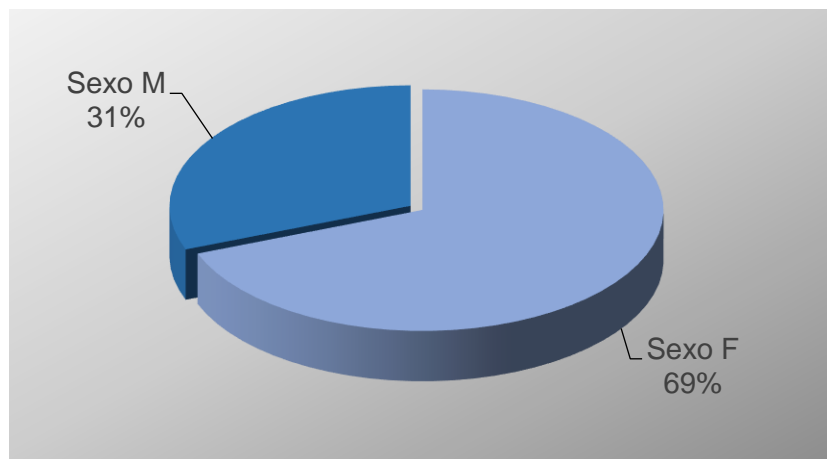


Figura 2. Distribución de la muestra por sexo

Elaborado por: Mariela Lara Guerrero

Análisis

En la figura 2, se observa cómo se distribuye la población muestreada por sexo, siendo menor su proporción para los hombres con un valor del 31 %, y para el sexo femenino un equivalente al 69 %, lo que nos indica una presencia más significativa por parte de la mujer en el quehacer diario de la comunidad, por lo que se constituye en factor orientador para efectos de la identificación de actores e intereses desde la perspectiva de géneros.

Es bien sabido que no solo en el caso del Ecuador, sino también para la situación latinoamericana, que la mujer representa el eje motor de la familia, quien representa la figura central en torno a los temas domésticos, incluyendo el tema de la seguridad alimentaria familiar, lo que queda evidenciado con los resultados de la encuesta.

Tabla 3. Distribución de la muestra por rango de edades

Respuesta	Cantidad	Porcentaje
18-30	0	0%
30-40	10	15%
40-50	22	32%
>50	36	53%
Total	68	100%

Elaborado por: Mariela Lara Guerrero

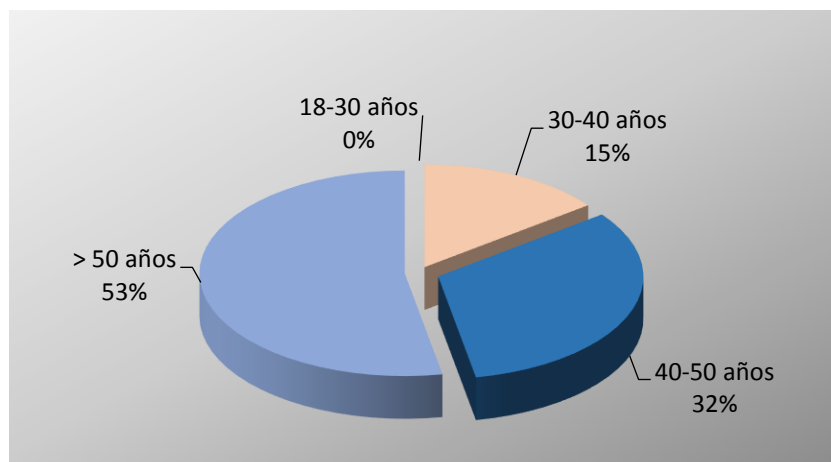


Figura 3. Distribución de la muestra por rango de edades

Elaborado por: Mariela Lara Guerrero

Análisis

En la figura 3, se observa la distribución de la muestra por rangos de edades a partir de los 18 años de edad. Siendo el rango con mayor participación el correspondiente a mayor a 50 años, con una participación de 53 %, lo que representa la mitad de la muestra estudiada, en segundo lugar, con un aporte de 32 % se presenta el rango entre 40 y 50 años, seguido por el rango entre 30 y 40 con un valor de 15 %, y por último la población comprendida entre 18 y 30 años de edad quien no tuvo ningún tipo de valor porcentual, en virtud de que no fue encuestada ninguna persona con dicha edad. A partir del análisis de esta variable se puede concluir que la población de edad más avanzada, es quien hace mayor uso del PCS y quien más se vincula con el mismo, quizás por su mayor nivel de dependencia o por su mayor nivel de responsabilidad ante el núcleo familiar.

Tabla 4. *Es consumidor frecuente del PCS*

Respuesta	Cantidad	Porcentaje
SI	49	72%
NO	19	28%
Total	68	100%

Elaborado por: Mariela Lara Guerrero

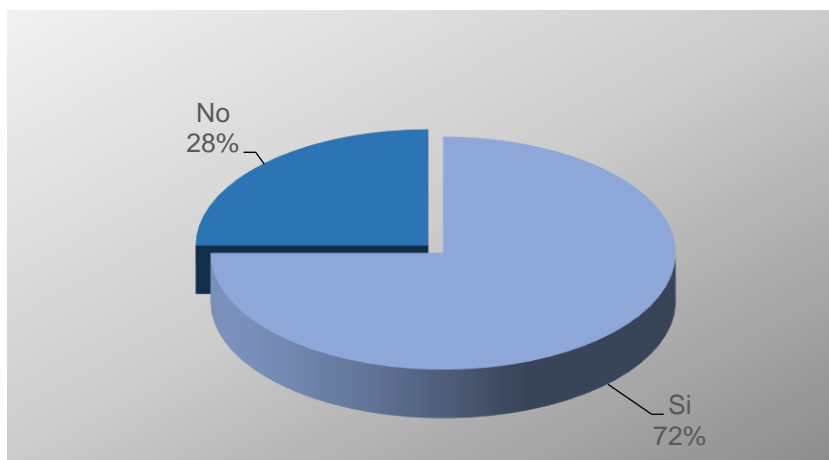


Figura 4. *Es consumidor frecuente del PCS*

Elaborado por: Mariela Lara Guerrero

Análisis

En la figura 4, se evalúa la pregunta ¿ Es consumidor frecuente del PCS?, el cual reporta como resultado que del total de la población muestreada un 72 % si es consumidor frecuente del PCS, mientras que sólo el 28 % de los encuestados no es consumidor frecuente. Para esto indica que la mayor porción de la población es usuaria y participa del PCS, lo que constituye una fortaleza en torno al mismo.

Tabla 5. *Está satisfecho con el PCS*

Respuesta	Cantidad	Porcentaje
SI	52	76%
NO	16	24%
Total	68	100%

Elaborado por: Mariela Lara Guerrero

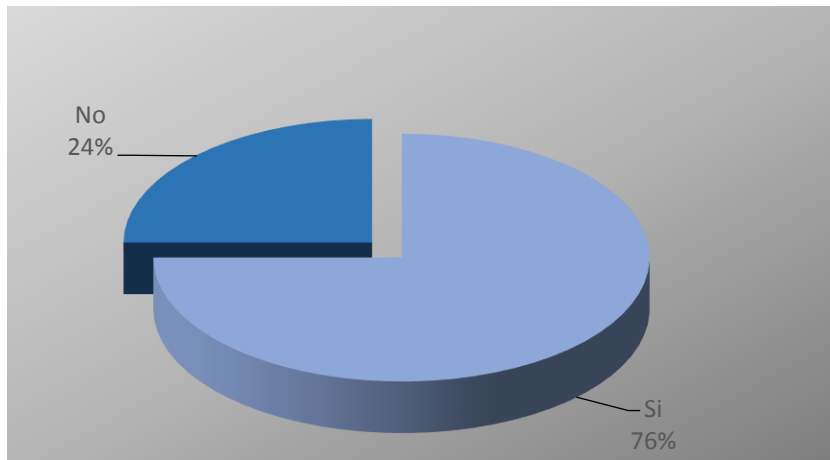


Figura 5. *Está satisfecho con el PCS*

Elaborado por: Mariela Lara Guerrero

Análisis

A partir de los datos reportados con la figura 5, se puede medir el grado de satisfacción que tiene la población muestreada con relación al PCS, se aprecia que el 76 % de la muestra manifiesta satisfacción, mientras que el 24 % respondió que no está satisfecho con el PCS. Ello nos permite concluir que este proyecto tiene buen nivel de aceptación y provee niveles de satisfacción para la población, al considerarlo una opción como ahorro y un complemento de su dieta alimentaria con productos totalmente orgánicos.

Tabla 6. *Que problemas conoce Ud. presenta el PCS*

Respuesta	Cantidad	Porcentaje
No llega comunidad	3	4%
No es regular entrega	31	46%
Es insuficiente/Inapropiado	0	0%
No le interesa a la comunidad	0	0%
Muy costoso / no se puede pagar	0	0%
Poco conocida	34	50%
Total	68	100%

Elaborado por: Mariela Lara Guerrero

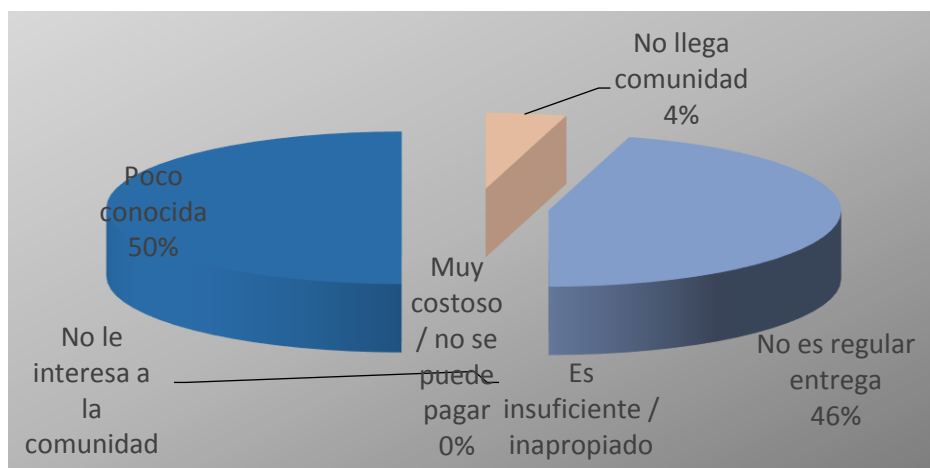


Figura 6. *Que problemas conoce Ud. presenta el PCS*

Elaborado por: Mariela Lara Guerrero

Análisis

En la figura 6, se presentan los problemas identificados con relación al PCS y la lectura de la población muestreada con respecto a la valoración que esta tiene de cada aspecto. El 50 % de la muestra indica que el PCS es poco conocida, y, el 46 % señala que no es regular en su entrega, un 4 % indica que no llega a la comunidad. No se obtiene respuestas positivas a los problemas “muy costosos o no se puede pagar”, “no le interesa a la comunidad” y “es insuficiente o inapropiado”, es decir que estos aspectos tuvieron un 0 % de participación. Con base a dichos resultados se puede inferir que el PCS tiene un precio adecuado a las posibilidades de la población, que es suficiente en cuanto a su cantidad y composición como alimentos complementarios, por lo que se constituye en un proyecto atractivo e interesante para la comunidad y concluyendo que necesita de una publicidad y propaganda del PCS.

Tabla 7. *Que cree Ud. debe hacerse con el PCS*

Respuesta	Cantidad	Porcentaje
Eliminarse	0	0%
Mantenerse	42	62%
Mejorarse/ampliarse	24	35%
No sabe	2	3%
Total	68	100%

Elaborado por: Mariela Lara Guerrero

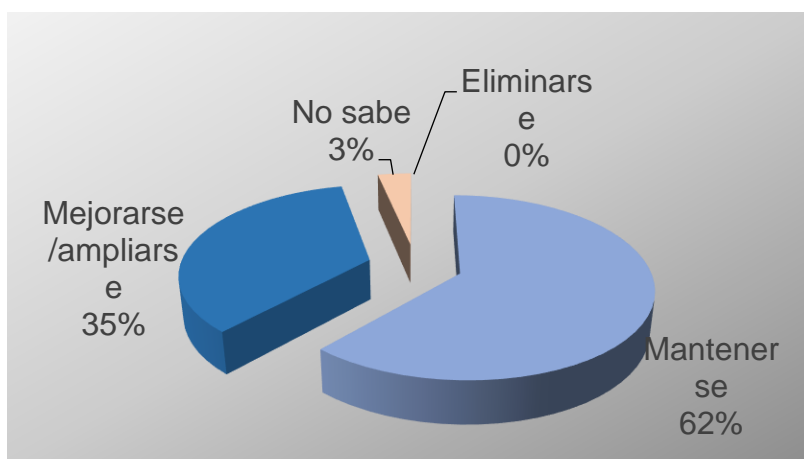


Figura 7. *Que cree Ud. debe hacerse con el PCS*

Elaborado por: Mariela Lara Guerrero

Análisis

La figura 7, muestra la apreciación que tiene la población con relación a la pregunta ¿Qué cree debe hacerse con el PCS?, donde un 62 % de la muestra señala debe mantenerse, un 35 % indica debe mejorarse o ampliarse, solo un 3 % no sabe y ningún encuestado señala debe eliminarse. Sobre la base de este gráfico se puede indicar fehacientemente que existe respaldo absoluto a la permanencia del PCS, más aún cuando solo un 3 % indica que no sabe qué hacer con el proyecto.

Con relación a la evaluación resalta la posición de la población muestreada en el sentido de mantener el proyecto y en todo caso mejorarse o ampliarse, lo cual se constituye como una fortaleza de cara al futuro y sustentabilidad del mismo.

Tabla 8. *Está conforme con la frecuencia de distribución*

Respuesta	Cantidad	Porcentaje
SI	54	79%
NO	14	21%
Total	68	100%

Elaborado por: Mariela Lara Guerrero

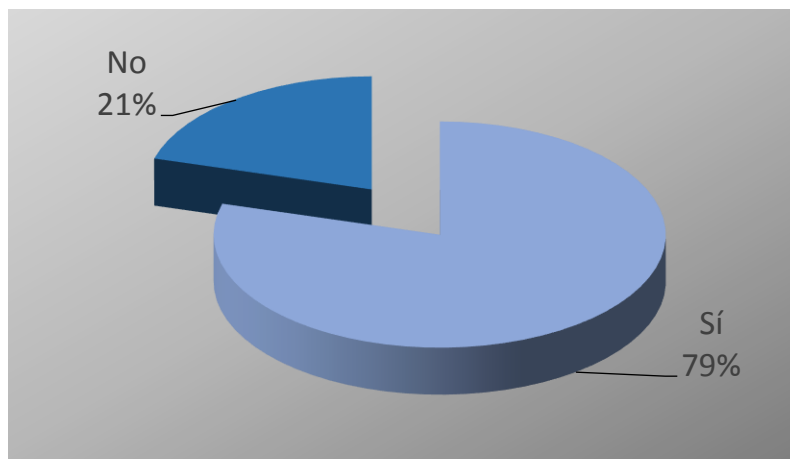


Figura 8. *Está conforme con la frecuencia de distribución*

Elaborado por: Mariela Lara Guerrero

Análisis

La lectura de la población con relación a la frecuencia de cada quince días para la distribución de las canasta solidaria se ha analizado a partir de la figura 8, donde prevalece la aceptación y conformidad con relación a la frecuencia de entrega con un 79 % como respuesta afirmativa, mientras que solo un 21 % de la muestra señala no estar de acuerdo con la frecuencia distribuida ya que quisieran que sea cada 8 días.

Tabla 9. Para mejorar el PCS Ud. estaría dispuesto

Respuesta	Cantidad	Porcentaje
Participar sólo como usuario	53	78%
Participar en la admistración	3	4%
No participaría en el proyecto	0	0%
No sabe	12	18%
Total	68	100%

Elaborado por: Mariela Lara Guerrero

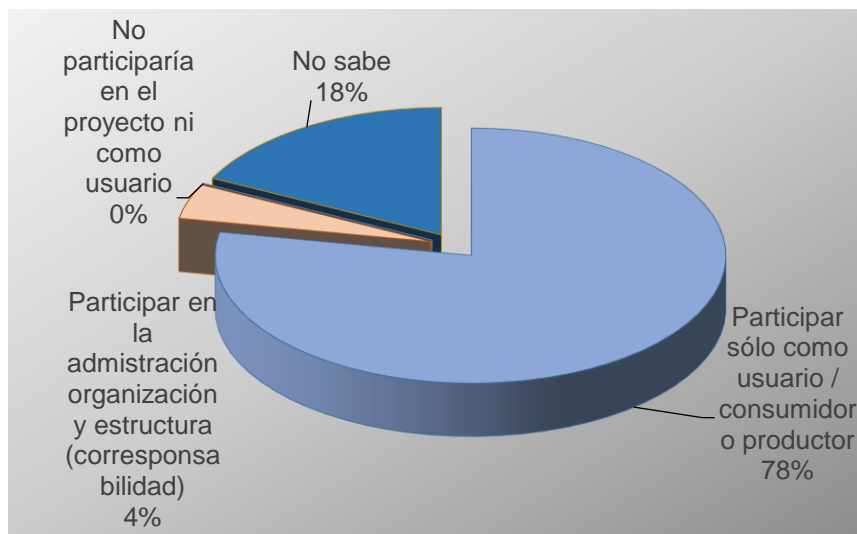


Figura 9. Para mejorar el PCS Ud. estaría dispuesto

Elaborado por: Mariela Lara Guerrero

Análisis

En la figura 9, se observa el nivel de compromiso y la disposición de la participación que manifiesta la población con relación al PCS. En este resalta que un 78% de la muestra está dispuesto a participar como usuario, consumidor o productor, solo el 4 % está dispuesto a participar como parte de la estructura organización y administración del PCS en una postura de cogestión y corresponsabilidad. Existe un 18 % que manifiesta no saber qué hacer en cuanto a su nivel de participación con relación al Proyecto. Finalmente se observa que ningún encuestado manifiesta que no participaría.

Con esta información se llega a dos conclusiones importantes, la primera que toda la población está dispuesta a participar en el PCS mayoritariamente como consumidores y la segunda que nadie estaría en la posición de abandonar dicho beneficio.

Todo ello resulta altamente significativo para la sustentabilidad del Proyecto, lo que se traduce en una oportunidad para la permanencia y mejora de éste.

2.2.8. Entrevista a productores

En las entrevistas realizadas a los productores manifiestan que el Proyecto es de gran ayuda porque se les ha facilitado la manera de distribuir sus productos directamente al consumidor, evitando la intermediación y a precios justos. De tal manera que realizan las siguientes recomendaciones.

Tabla 10. *Recomendaciones de los productores hacia el PCS mediante entrevistas*

N°	PRODUCTORES	SEXO	EDAD	PRODUCTO
1	Recomiendan que exista más difusión acerca del PCS para incrementar la comercialización de sus productos.	Masculino	38	Lácteos
2	Manifiestan que se les tome en cuenta no solo en el PCS, sino que también en ferias, proyectos que tiene el GADPP.	Femenino	48	Panela
3	Señalan, que debería existir una adecuada infraestructura en el centro de acopio para que no se dañen los productos y puedan agilizar el empaqueo de la canasta, con el fin que sea inmediata su entrega a los diferentes barrios.	Masculino	45	Frutas
4	Solicitan que se realicen capacitaciones, cursos o talleres de costos de producción y comercialización agrícola.	Masculino/Femenino	25-45	Legumbres
5	Mediante campañas se debería impulsar el consumo de productos agroecológicos para que se incrementen el número de pedidos de la Canasta Solidaria.	Masculino/Femenino	25-45	Frutas
6	Señalan que deberían realizar convenios con instituciones financieras para que les faciliten microcrédito para el incremento de producción.	Masculino/Femenino	25-45	Tomate de árbol

Fuente: Entrevista a productores

Elaborado por: Mariela Lara Guerrero

2.2.9. Entrevista a los funcionarios del GADPP

A través de las entrevistas realizadas a los funcionarios del GADPP manifiestan debilidades que atraviesa el Proyecto que se detalla en la siguiente tabla.

Tabla 11. *Entrevista a los funcionarios del GADPP*

COORDINADOR 1	TÉCNICO 1	TÉCNICO 2	TÉCNICO 3	TÉCNICO 4
Manifiestan que no existe una figura legal y administrativa que permita tener un fondo de liquidez como PCS, para que les permita pagar a los productores anticipadamente por la entrega de los productos; con esto se lograría negociar de mejor manera en cuanto a precios, para beneficio de los consumidores	Existe equipamiento inadecuado.	Cuenta con un solo centro de Acopio.	No cuenta con un centro de acopio adecuado para cubrir las necesidades existentes al Proyecto.	Falta publicidad y difusión del Proyecto Social.
Deficiente trabajo de profesionales en el tema agrícola dentro de los territorios y comunidades, principalmente en cuanto asesorar a los pequeños y medianos productores en obtener sus costos de producción y pelear por un precio justo debido a esto es presa fácil de los intermediarios.	Falta de fortalecimiento en los procesos administrativos	No existe programas de capacitación	Demora en el área administrativa del GADPP, para las necesidades que tiene el PSC	Instalaciones inadecuadas en las áreas administrativas y en el centro de acopio, la cual retrasa la entrega de las Canasta Solidarias en toda la ciudad.
El departamento del PCS no cuentan con un manual de procesos y políticas para mejora de requerimientos otorgados por los usuarios	Centro de acopio en malas condiciones.	Falta de presupuesto asignado al Proyecto.	Falta de publicidad por parte del GADPP para impulsar el PCS.	Personal con pocos conocimientos en niveles de nutrición, salud y bienestar.

Fuente: Entrevista a funcionarios del GADPP

Elaborado por: Mariela Lara Guerrero

2.3. Aplicación de análisis FODA

El análisis FODA es el resultado de haber realizado las encuestas y entrevistas sobre el diagnóstico del Proyecto de Canasta Solidaria, mediante la colaboración de los consumidores, **productores y funcionarios del GADPP.**

Tabla 12. *Matriz FODA*

FORTALEZAS	DEBILIDADES
Encuentro directo entre productores y consumidores eliminando la intermediación	Insuficientes Centros de Acopio
El precio de la canasta es accesible	Falta de publicidad por parte del GADPP
Productos de la canasta frescos y orgánicos	Falta programas de capacitación
Vinculación con el GADPP	Mala planificación de presupuesto
	Deficiente planificación administrativa
OPORTUNIDADES	AMENAZAS
Proyecto preferencial por la Dirección de Gestión Economía Popular y Solidaria del GADPP	Estacionalidad de productos de temporada
Existencia de préstamos preferenciales en la Banca pública	Inestabilidad del presupuesto asignado para el GADPP
Política de subsidios gubernamentales	Cambios climáticos desestabilizan la producción
Apoyo político del ejecutivo	Cambios de funcionarios

Fuente: Matriz FODA

Elaborado por: Mariela Lara Guerrero

CAPÍTULO III

Propuesta de planificación estratégica

3.1. Presentación

Con el desarrollo de esta investigación pretendemos identificar tanto los problemas que presenta el Proyecto de Canasta Solidaria como sus posibles soluciones con la aplicación de metodologías técnicas y científicas vinculadas con los temas en análisis. En particular se ha propuesto el uso de la metodología del Marco Lógico para la planificación prospectiva o visión a largo plazo. Con la elaboración de esta planificación aportaremos argumentos valiosos para mejorar la eficiencia y sostenibilidad, mediante el aporte de los involucrados, identificaremos estrategias para alcanzar los objetivos deseados posteriormente constituiremos la misión, visión, objetivos estratégicos, indicadores y operativos, e implementación de recursos y la ejecución y duración de actividades del Proyecto.

3.2. Diseño de la misión, visión y valores

A manera de establecer la misión y visión del PCS se hace necesario entender quién es la organización, que hace y para quienes funciona, cuáles son sus competencias y cuál es su ámbito de actuación, entre otros aspectos.

Con la misión debemos realizar descripción precisa y clara de la razón de ser del PCS, indicando su propósito fundamental. Mientras que en la visión debemos indicar los valores del Proyecto, como espera ser reconocido y definir cuál es el futuro deseado.

3.2.1. Misión del Proyecto Canasta Solidaria

“Promover el encuentro directo entre productores y consumidores evitando la intermediación con alimentos agroecológicos a precios bajos”

3.2.2. Visión del Proyecto Canasta Solidaria

“Ser un Proyecto de alta preferencia de extractos bajos y medios para constituirse en un Proyecto de Canasta Solidaria líder a nivel nacional, que brinde altos niveles de nutrición, salud y bienestar de manera eficiente y efectiva”.

3.2.3. Valores del Proyecto Canasta Solidaria

- **Transparencia:** ser honesto mostrando un ambiente de confianza y seguridad a la ciudadanía.
- **Responsabilidad Social:** estamos totalmente seguros de los que hacemos, asumimos la realidad de los beneficiarios guiándoles a un futuro prometedor.
- **Eficiencia:** manejar óptimamente los recursos para la mejora continua del Proyecto, orientado a la satisfacción de nuestros usuarios.
- **Calidad:** brindar servicios y productos de calidad generando satisfacción en la ciudadanía

3.3. Metodología de Marco Lógico

La metodología de Marco Lógico es una herramienta que se va a conseguir conceptualizar, planificar, ejecutar y controlar el proyecto con un enfoque basado en objetivos, comunicación entre involucrados y orientación hacia beneficiarios. Está compuesta por varios pasos como el análisis de involucrados, el árbol problemas, árbol de objetivos, estrategias, resumen narrativo, etc.; de esta manera se consigue completar la matriz de marco lógico (Ortegón, Pacheco, & Prieto, 2005).

3.3.1. Análisis de involucrados del Proyecto de Canasta Solidaria

El análisis de involucrados se identifica los grupos de actores que son tocados por el Proyecto, bien sea directa o indirectamente. No solo se define quiénes son, también se piensa en sus intereses, expectativas y necesidades para definir estrategias de intervención que se permita tener un apoyo o plantear acciones contra su oposición (Metodología del Marco Lógico para la Planificación el Seguimiento y la Evaluación del Proyectos y Programas, 2005).

Tabla 13. *Análisis de involucrados*

ID	Grupo de involucrados	Intereses	Recursos y Mandatos	Problemas
BEN	Beneficiarios	<ol style="list-style-type: none"> 1. Productos de buena calidad 2. Costo bajo 3. Proyecto sostenible 	<p>R1. Capacidad de organización</p> <p>M1. Respetar las normas del Proyecto</p>	Suspendido a inicios del año la entrega de la Canasta Solidaria
PER	Personal de GADPP	<ol style="list-style-type: none"> 1. Efectuar la entrega a tiempo 2. Ampliar la cobertura del Proyecto 3. Que exista una planificación para mejorar la eficiencia y eficacia 	<p>R1. Apoyo político por parte del Prefecto</p> <p>R2. Aceptación por parte de los productores</p> <p>M1. Beneficiar a los consumidores y productores de bajos recursos económicos</p>	<p>Insuficiente presupuesto</p> <p>Suspendido el PCS genera quejas y reclamos de los cliente contra ellos</p> <p>Instalaciones administrativas en malas condiciones</p>
PRO	Productores	<ol style="list-style-type: none"> 1. Mantenerse en el PCS 2. Participar en otros programas públicos 3. Capacitarse en mejorar la producción y comercialización 	<p>R1. Buena organización gremial</p> <p>R2. Contar con transporte propio</p> <p>M1. Productos de buena calidad y a precios accesibles</p>	No cuentan programas de capacitación de costos de producción y comercialización
DIR	Dirigentes Comunitarios	<ol style="list-style-type: none"> 1. Apoyar a mejorar las condiciones de vida de sus parroquias. 2. Garantizar la sostenibilidad de manera autónoma 	<p>R1. Apoyo del GADPP</p> <p>R2. Organización y difusión</p> <p>M1. Velar por el bienestar de sus asociados</p>	<p>Retraso en la entrega</p> <p>Sin publicidad del PCS</p>

Fuente: Análisis de involucrados

Elaborado por: Mariela Lara Guerrero

3.3.2. Estrategias

Se define las estrategias con los involucrados

Tabla 14. *Estrategias*

Grupos	Estrategias
Beneficiarios	Adquirir la canasta solidaria constatare con alimentos de calidad y a precios bajos
Personal del GADPP	Efectuar una planificación para mejorar su eficiencia y eficacia
Productores	Entregar productos orgánicos de buena calidad al PCS
Dirigentes comunitariós	Organizar a sus parroquias para garantizar que sus pedidos sean frecuentes.

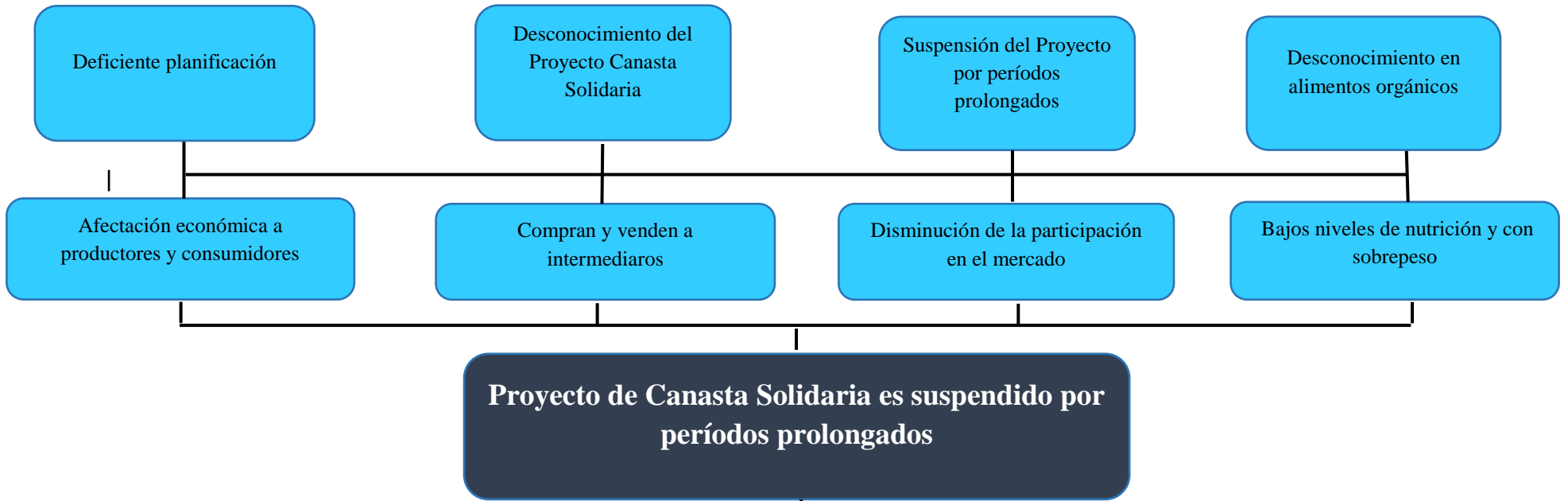
Fuente: Estrategias

Elaborado por: Mariela Lara Guerrero

3.3.3. Árbol de problemas

Según la (Metodología del Marco Lógico para la Planificación el Seguimiento y la Evaluación del Proyectos y Programas, 2005), se define el árbol de problemas como el proceso de una planificación que permite conocer la percepción de una situación problemática, para la cual se debe analizar los distintos ámbitos del proyecto:

- Permite desglosar el problema, las causas y sus efectos, mejorando su análisis.
- Hay una mejor comprensión del problema al desagregarlo en causas y consecuencias
- Una vez que tanto el problema central, como las causas y los efectos están identificados, se construye el árbol de problemas.
- Facilita la realización de otros componentes importantes de una investigación o proyecto en su fase de planificación, por ejemplo el análisis de interesados, análisis de riesgos y objetivo.



Proyecto de Canasta Solidaria es suspendido por períodos prolongados

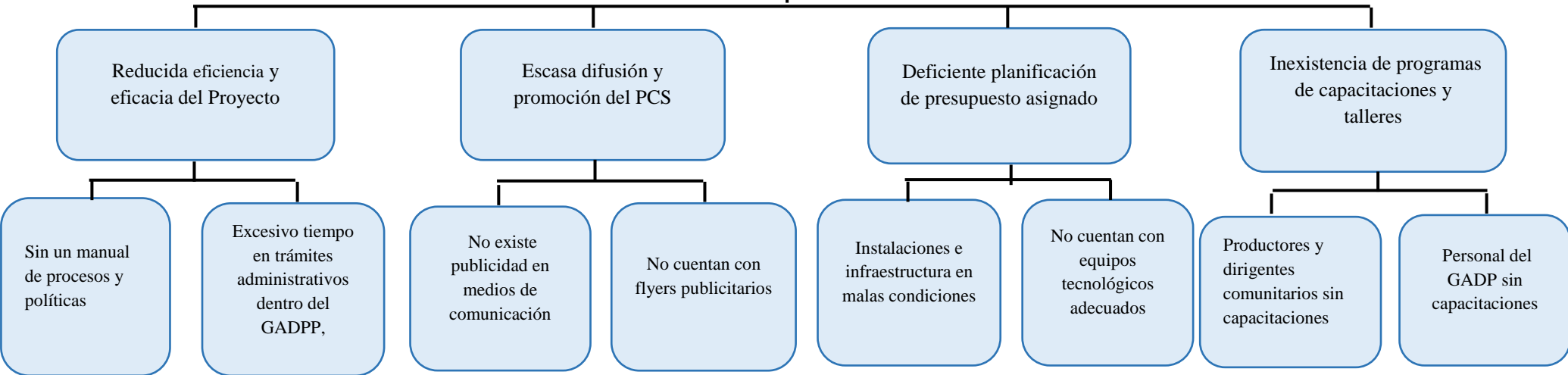


Figura 10. Árbol de problemas del Proyecto de Canasta Solidaria

Elaborado por: Mariela Lara Guerrero

3.3.4 Árbol de objetivos

También llamado árbol de medios y fines o árbol de soluciones, el análisis de los objetivos permite relatar la situación futura a la que se desea llegar una vez se han resuelto los problemas. Consiste en convertir los estados negativos del árbol de problemas en soluciones, expresadas en forma de estados positivos (Metodología del Marco Lógico para la Planificación el Seguimiento y la Evaluación del Proyectos y Programas, 2005).

Con un análisis de objetivos logramos que:

- La situación futura sea visualizada en torno a la resolución de los problemas antes detectados.
- La relación del problema con los medios y fines sea comprendida en un vistazo.
- Los objetivos a plantearnos sean ponderados según su orden de importancia o secuencia en su resolución.
- Haya un punto de partida para iniciar la solución del problema central: las alternativas de solución.

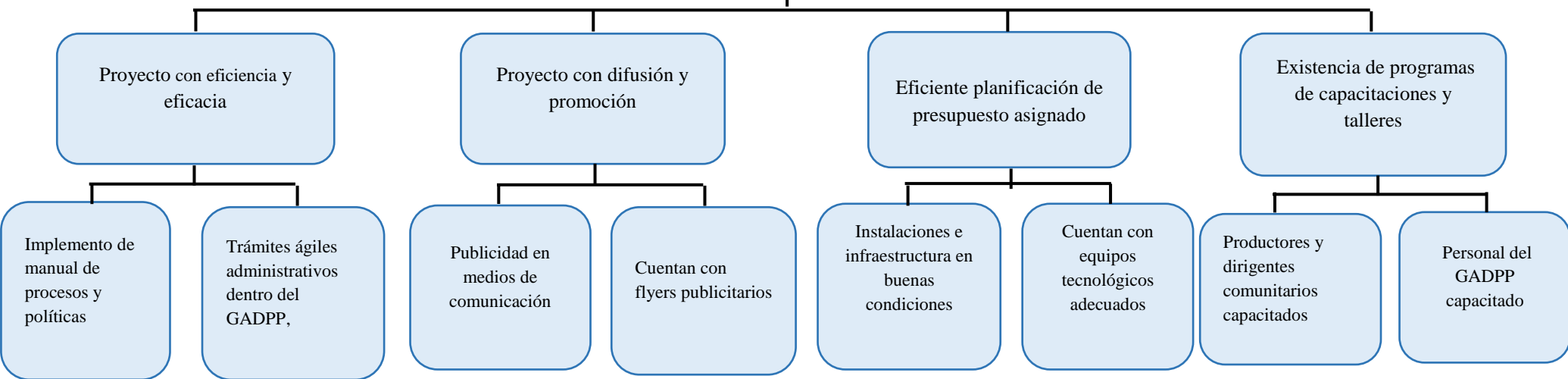
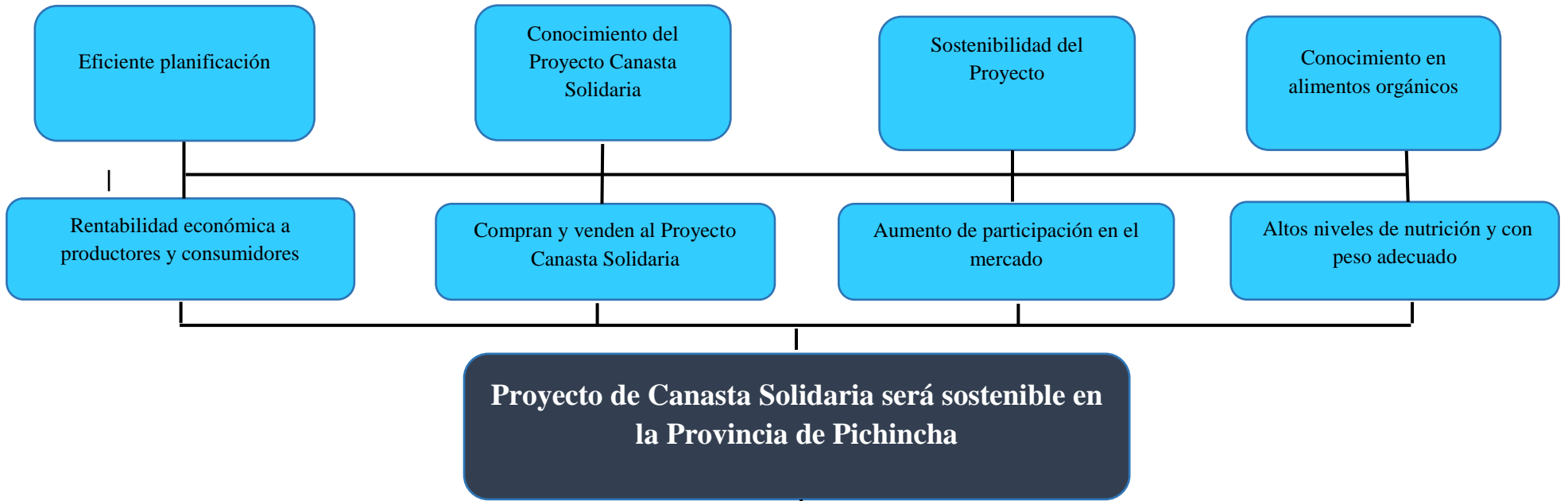


Figura 11. Árbol de objetivos del Proyecto de Canasta Solidaria

Elaborado por: Mariela Lara Guerrero

3.3.5 Análisis de estrategias

Con este análisis consiste en la selección de las estrategias que se aplicaran para alcanzar los objetivos deseados. Durante el análisis de estrategias, conviene determinar los objetivos DENTRO del proyecto y de los objetivos que quedarán FUERA del proyecto (Manual de Gestión del Ciclo de Proyecto, 2001). Este análisis requiere:

- Criterios precisos que permitan elegir las estrategias
- La identificación de las distintas estrategias posibles para alcanzar los objetivos
- La selección de la estrategia aplicable al proyecto.

Lo que se realiza en este análisis es tomar los medios del árbol de objetivos y definir acciones que me permitan llegar a ese medio.

Los objetivos estratégicos son los siguientes:

- Mejorar la eficiencia y eficacia del Proyecto Canasta Solidaria
- Diseñar una campaña publicitaria del Proyecto Canasta Solidaria
- Planificar eficientemente el presupuesto asignado del Proyecto Canasta Solidaria
- Implementar programas de capacitación y talleres a los involucrados del Proyecto Canasta Solidaria.

3.3.6. Resumen narrativo

Según (Metodología del Marco Lógico para la Planificación el Seguimiento y la Evaluación del Proyectos y Programas, 2005), presenta en forma resumida los aspectos más importantes del proyecto. Posee cuatro columnas que suministran la siguiente información:

- Un resumen narrativo de los objetivos y las actividades.
- Indicadores (Resultados específicos a alcanzar).
- Medios de verificación.
- Supuestos (factores externos que implican riesgos).

Y cuatro filas que presentan información acerca de los objetivos, indicadores, medios de verificación y supuestos en cuatro momentos diferentes en la vida del proyecto:

- **El fin:** es un impacto a mediano o largo plazo. Representa la contribución que se alcanza al tener el proyecto culminado.
- **El propósito:** es el objetivo central del proyecto y solo debe existir uno. El proyecto se ve culminado una vez que el propósito se consigue, y se consigue cuando tengamos los componentes finalizados.
- **Los componentes:** es el resultado de tener las actividades realizadas.
- **Las actividades:** son el “hacer” necesario para entregar los componentes del proyecto.

3.3.7. Indicadores

Un indicador es la especificación cuantitativa y cualitativa para medir el logro de un objetivo, aceptada colectivamente por los involucrados en el Proyecto como adecuada para lograr el objetivo correspondiente (Metodología del Marco Lógico para la Planificación el Seguimiento y la Evaluación del Proyectos y Programas, 2005). Se define los indicadores por cada objetivo (ítems del resumen narrativo):

- **Indicadores de fin:** con ellos se identifica el cambio o impacto generado por el proyecto (su contribución). También evidencian la necesidad de tener componentes o productos adicionales.
- **Indicadores de propósito:** al igual que con los de fin, con los indicadores de propósito se evidencia la repercusión del proyecto. Pero estos se diferencian en que son un efecto directo sobre la situación o población del proyecto.
- **Indicadores de componentes:** son descripciones de los bienes o servicios (resultados del proyecto) en términos de calidad, cantidad y tiempo.
- **Indicadores de actividades:** son el seguimiento de las actividades en términos de recursos, tiempos, costos, presupuesto, cumplimiento o personal. Evidencian la gestión y el esfuerzo para construcción y entrega de los bienes y servicios.

3.3.8. Medios de verificación

Con los medios de verificación se evalúa y monitorea los indicadores, lo que permite hacer la supervisión y evaluación del proyecto, se define cada indicador con los siguientes pasos (Ingenio Empresa, 2016).

- **Fuente de información:** de dónde proviene la información para el indicador. Por ejemplo estadística, actas, estudios, archivos del proyecto, etc.
- **Método de recopilación:** cómo se obtiene la información para el indicador. Por ejemplo encuestas, muestreo, etc.
- **Responsable de recolección:** quién recolecta, analiza y divulga la información para el indicador. Si es un tercero, debe considerarse el más apto para hacerlo.
- **Método de análisis:** la forma en que se procesa la información para generar el indicador. Por ejemplo un análisis estadístico, una operación matemática sencilla como suma o conteo o comparación de datos.
- **Frecuencia:** cuándo se necesita la información. ¿Cada cuánto? semanal, mensual, trimestral, anual, etc.

3.3.9. Supuestos

Los supuestos son todas aquellas condiciones o factores que consideramos ciertos pero que no son controlables por el equipo de Proyecto y que en el evento de que no se cumplan, afectan los resultados (Posso, 2010).

Los supuestos deben ser formulados como condiciones positivas (como un objetivo).

Los supuestos:

- No deben ser parte de la estrategia del proyecto
- Son importantes para el éxito del proyecto.

Una vez obtenido la metodología se procede a realizar la estructura analítica del Proyecto a través de la Matriz Marco Lógico.

Tabla 15. Estructura Analítica del Proyecto Canasta Solidaria- Matriz Marco Lógico

Matriz de Marco Lógico				
Fin	Indicadores	Forma de Cálculo Ind	Medios	Supuestos
Incrementar el consumo de alimentos orgánicos mediante el Proyecto Canasta Solidaria	Luego de 6 meses el PCS se logrará el consumo en un 50% de alimentos orgánicos en diferentes parroquias de la ciudad de Quito	número de inscritos por año por parroquia / número de inscritos totales en la parroquia.	encuestas realizadas de satisfacción	Que exista cultura en la sociedad el consumo de alimentos orgánicos
Propósito				
Proyecto de Canasta Solidaria sea sostenible en la Provincia de Pichincha	Transcurrido un año el PCS será sostenible el 100%	número de inscritos por año por parroquia / número de inscritos totales en la parroquia.	Encuestas realizadas de satisfacción	Durante todo el periodo el GADPP mantiene como proyecto prioritario el PCS
Componentes				
Proyecto con eficiencia y eficacia	Transcurrido tres meses la planificación del proyecto ha ganado eficiencia y eficacia en un 50%	Eficiencia: (Resultado alcanzado/Costo real)*Tiempo invertido Eficacia: (Resultado alcanzado*100)/Resultado previsto	a) Informes y estadísticas del GADPP b) Estudio de satisfacción laboral aplicando a todo el personal del PCS	Los involucrados del proyecto aceptan cambios e implementación de políticas y procedimientos
Aumento de difusión y promoción del PCS	Pasado tres meses el PCS será reconocido en un 70% en la ciudad de Quito	encuestas realizadas/efectividad de publicidad realizadas	Estadísticas realiza por el GADPP	Que exista acogida por parte de la población por estos medios de difusión
Planificación de presupuesto asignado	Después de tres meses el PCS tendrá una planificación del 100%	Presupuesto asignado/actividades a realizarse	Informes de planificación y registros presupuestarios	Prioridad al Proyecto de Canasta solidaria
Existencia de programas de capacitaciones y talleres	Pasado 30 días se espera que el 100% del personal y productores estén capacitados y ligados para incrementar sus ventas	capacitaciones realizadas/resultados obtenidos	Informes de capacitaciones y talleres	Que los involucrados del proyecto estén dispuestos a capacitarse para que brinden productos de buena calidad

Actividades	Insumos/ Recursos		Actividades / Componentes
Componente 1			
1.1 Establecer procesos eficientes para la gestión administrativa	\$ 14.170,20		
1.2 Fuerza laboral motivada y preparada			
1.3 Mejorar la nutrición mediante programas de capacitación en las Parroquias de Quito			
1.4 Diseñar manual de procedimientos, políticas y guías de trámites y programar en base a archivo histórico de transferencia			
Componente 2			
2.1 Realizar publicidad en medios de comunicación	\$ 9.946,00		
2.2 Realizar pancartas y flyers publicitarios			
2.3 Colocación de pancartas y entrega de bolantes en puntos conglomerados de personas			
2.4 Implementar opción de crear sitios web del PCS dentro de la pag. GADPP			
Componente 3			
3.1 Planificación de actividades	\$ 44.378,60		
3.2 Ampliación y remodelación de Centro de Acopio			
3.3 Adquisición de equipos, muebles, implementos, utensilios			
Componente 4			
4.1 Preparar capacitación (material, logística, asistentes, etc)	\$ 1.505,20		
4.2 Realizar programas de capacitación y asistencia técnica al personal del PCS			
4.3 Medir efectividad de capacitación y entrega de coffee breaks			
4.4 Realizar talleres a productores de comercialización, empaqueo, costos de producción y nutrición de alimentos			

3.4. Calendario de actividades

El calendario de actividades es una herramienta metodológica que presenta las actividades del proyecto para lograr el cumplimiento de los objetivos a través de Barras de Gantt. El calendario sirve de base a la distribución de las responsabilidades de gestión para llevar a cabo cada actividad que fueron mencionadas y detalladas en la matriz de Marco Lógico (Manual de Gestión del Ciclo de Proyecto, 2001).

En el cual se utilizará el programa Microsoft Project, en el cual se conoce la duración prevista de proyecto.

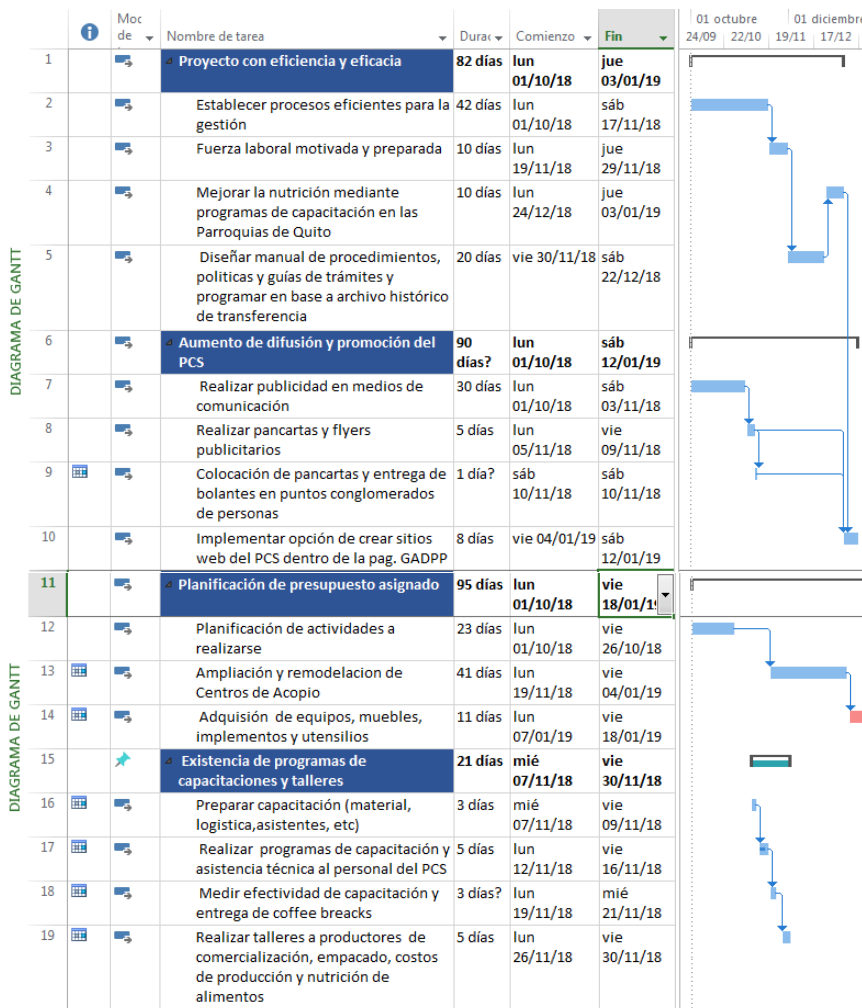


Figura 12. Calendario de actividades

Elaborado por: Mariela Lara Guerrero

3.5. Calendario de recursos

Para definir la estimación de costos deben basarse en un presupuesto preciso. Tendrán un impacto significativo en la decisión de inversión en la ejecución del proyecto. La lista de las actividades debe volver a ser trasladada en el formato de calendario de recursos y medios (Manual de Gestión del Ciclo de Proyecto, 2001).

Se utilizará el programa Microsoft Project para definir la estimación de costos, como una evaluación cuantitativa de los costos probables de los recursos necesarios para completar las actividades del Proyecto Canasta Solidaria.

Previamente, se costea recurso por recurso en unidades monetarias por cada unidad de tiempo utilizado en la programación (día, mes, año, etc.) y en base al diagrama de GANTT, se construye un histograma de costos por cada recurso, (incluyendo: personas, materiales y equipamiento) con su distribución en el tiempo. Igualmente, se puede construir un gráfico de costos acumulados por cada uno de los recursos utilizados.

Una vez dentro de la Hoja de Recursos es necesario proporcionar la siguiente información:

- **Nombre del Recurso:** en esta columna se identifica el nombre del recurso.
- **Tipo:** se especifica el tipo de recursos a utilizar, ya que puede tratar de un recurso de trabajo o material, como se mencionó anteriormente.
- **Etiqueta del Material:** el campo etiqueta del material contiene la unidad de medida especificada para un recurso de material.
- **Iniciales:** en el campo inicial se identifica con abreviaturas el nombre del recurso.
- **Grupo:** información opcional que sirve para definir grupo de recursos con el fin de generar informes por dichos grupos.
- **Capacidad Máxima:** identificamos el número máximo de unidades del recurso que la entidad tiene disponibles.
- **Tasa Estándar:** en este campo se muestra el valor pagado al recurso por unidad de tiempo normal de trabajo.
- **Tasa Horas Extras:** en este campo se muestra el valor pagado al recurso por horas extras trabajadas.

- **Costo / Uso:** en este campo se paga el recurso por el hecho de utilizarlo.
- **Acumular:** proporciona opciones sobre la forma y el momento en que se carga o devenga los costos de recursos estándar y horas extras al costo de una tarea.
- **Calendario Base:** cada recurso puede tener su calendario propio, que se define igual al calendario base del Proyecto.

Y por último los recursos deben ser asignados a las tareas correspondientes con el fin de que el Project pueda controlarlos, y aunque existen varias formas para hacerlo, la más fácil es usar la herramienta Asignación de Recursos dentro del Diagrama de Gantt.

Nombre del Recurso	Tipo	Etiqueta de material	Iniciales	Grupo	Capacidad máxima	Tasa estándar	Tasa horas extra	Costo/Uso	Acumular	Calendario base
PROPAGANDAS POR TV	Material	32 segundos	PTV	PUBLICIDAD		\$ 36,00		\$ 0,00	Prorrteo	
PROPAGANDAS RADIALES	Material	35 segundos	PRDI	PUBLICIDAD		\$ 12,00		\$ 0,00	Prorrteo	
FOLLETOS PUBLICITARIOS	Material	UNIDAD	FOLL	PUBLICIDAD		\$ 1,00		\$ 0,00	Prorrteo	
PANCARTAS	Material	UNIDAD	PANC	PUBLICIDAD		\$ 45,00		\$ 0,00	Prorrteo	
CAPACITADOR	Trabajo		CAP	CAPACITACIÓN	5	\$ 290,00/sem	\$ 0,00/hora	\$ 0,00	Prorrteo	Estándar
CENTRO DE ACOPIO	Material	MES ARRIENDO	ACO	EDIFICIOS		\$ 100,00		\$ 0,00	Fin	
CUBETAS	Material	UNIDAD	CUB	SUMINISTROS Y MATERIALES		\$ 15,00		\$ 0,00	Prorrteo	
COCHES DE METAL	Material	UNIDAD	COC	SUMINISTROS Y MATERIALES		\$ 135,00		\$ 0,00	Prorrteo	
COORDINADOR	Trabajo		COR	SUELDOS	5	\$ 992,00/ms	\$ 0,00/hora	\$ 0,00	Prorrteo	Estándar
TECNICO	Trabajo		TEC	SUELDOS	8	\$ 819,00/ms	\$ 0,00/hora	\$ 0,00	Prorrteo	Estándar
COMPUTADORA	Material	UNIDAD	COM	EQUIPOS DE COMPUTACIÓN		\$ 500,00		\$ 0,00	Fin	
ESCRITORIO	Material	UNIDAD	ESC	MUEBLES Y ENSERES		\$ 100,00		\$ 0,00	Fin	
VEHICULO	Material	VEHICULO DIA	VEH	VEHICULOS		\$ 80,00		\$ 0,00	Prorrteo	
SACOS DE YUTE	Material	UNIDAD	SAC	SUMINISTROS Y MATERIALES		\$ 1,00		\$ 0,00	Prorrteo	
FRIGORIFICOS	Material	UNIDAD	FRI	MUEBLES Y ENSERES		\$ 900,00		\$ 0,00	Fin	

Figura 13. Hoja de recursos

Elaborado por: Mariela Lara Guerrero

Descripción	Q	Valor Unitario	Valor Total
Computadores de escritorio Core i5	2	\$ 610,00	\$ 1.220,00
Laptop Dell Core i7	1	\$ 1.199,00	\$ 1.199,00
Impresora matricial Epson	1	\$ 475,00	\$ 475,00
Teléfonos de escritorio	5	\$ 38,00	\$ 190,00
Mesa de reuniones	1	\$ 325,00	\$ 325,00
Sillas plegables de escritorio	5	\$ 50,00	\$ 250,00
Pizarrón	1	\$ 38,00	\$ 38,00
Sillas para mesa de reuniones	6	\$ 30,00	\$ 180,00
Grapadoras KW-trio	5	\$ 18,25	\$ 91,25
Perforadoras KW-trio	5	\$ 6,25	\$ 31,25
Sacagrapas	5	\$ 1,30	\$ 6,50
Tijeras	2	\$ 2,50	\$ 5,00
Porta clips	5	\$ 3,65	\$ 18,25
Papeleras de metal	5	\$ 12,15	\$ 60,75
Hojas de papel bond A4 (Resma de 500h)	10	\$ 3,50	\$ 35,00
Carpetas de lomo ancho	5	\$ 3,25	\$ 16,25
marcadores por caja 6	4	\$ 4,80	\$ 19,20
pliegos de papel periódico	40	\$ 0,20	\$ 8,00
Caja de grapas de 500 unids.	2	\$ 3,25	\$ 6,50
Lápices por caja de 12	2	\$ 6,50	\$ 13,00
Esfero por caja de 12	2	\$ 12,10	\$ 24,20
Vinchas de carpeta por caja de 50 unids.	2	\$ 2,25	\$ 4,50
Cubetas	30	\$ 6,00	\$ 180,00
Coches metálicos	5	\$ 47,50	\$ 237,50
Un frigorífico	1	\$ 1.250,00	\$ 1.250,00
sacos de yute	2	\$ 2,25	\$ 4,50
Gastos de planificación, tramites,movilización, ect	1	\$ 887,95	\$ 887,95
Gasto sueldo Técnico servidor público 1	1	\$ 9.828,00	\$ 9.828,00
Gastos de coffee breacks trimestrales	3000	\$ 0,08	\$ 240,00
Gastos de capacitación semestral al personal	16	\$ 22,80	\$ 364,80
Gastos de capacitación trimestral a produc	16	\$ 22,80	\$ 364,80
Gastos de publicidad	1	\$ 7.996,00	\$ 7.996,00
Creación sitio web del PCS dentro de la pag. Del GADPP	1	\$ 1.950,00	\$ 1.950,00
Gastos de ampliación y remodelación Centro de Acopio	1	\$ 42.479,80	\$ 42.479,80
TOTAL DE RECURSOS			\$70.000,00

Figura 14. Recursos utilizados para el Proyecto Canasta Solidaria

Elaborado por: Mariela Lara Guerrero

3.6. Estimación de costos

El proceso estimar los costos es una evaluación cuantitativa que consiste en realizar un aproximación de los recursos monetarios necesarios para completar las actividades del Proyecto, los costos se estiman para todos los recursos asignados al Proyecto Canasta Solidaria, es decir, recurso de trabajo, recursos de materiales, costos de servicios e instalaciones y posibles costos por contingencias.

Nombre de tarea	Costo
PROPUESTA CANASTA SOLIDARIA	\$70.000,00
Proyecto con eficiencia y eficacia	\$ 14.170,20
Establecer procesos eficientes para la gestión	\$ 8.336,70
Fuerza laboral motivada y preparada	\$ 1.481,50
Implementar una metodología para la gestión y mejora continua de procesos y servicio.	\$ 657,00
Diseñar manual de procedimientos, políticas y guías de trámites y programar en base a archivo histórico de transferencia	\$ 3.695,00
Aumento de difusión y promoción del PCS	\$ 9.946,00
Realizar publicidad en medios de comunicación	\$ 7.162,00
Realizar pancartas y flyers publicitarios	\$ 447,00
Colocación de pancartas y entrega de bolantes en puntos conglomerados de personas	\$ 387,00
Implementar opción de crear sitios web del PCS dentro de la pag. GADPP	\$ 1.950,00
Planificación de presupuesto asignado	\$ 44.378,60
Planificación de actividades a realizarse	\$ 648,80
Ampliación y remodelación de Centros de Acopio	\$ 42.479,80
Adquisición de equipos, muebles, implementos y utensilios	\$ 1.250,00
Existencia de programas de capacitaciones y talleres	\$ 1.505,20
Preparar capacitación (material, logística, asistentes, etc)	\$ 45,20
Realizar programas de capacitación y asistencia técnica al personal del PCS	\$ 610,00
Medir efectividad de capacitación y entrega de coffee breaks	\$ 240,00
Realizar talleres a productores de comercialización, empaqueo, costos de producción y nutrición de alimentos	\$ 610,00

Figura 15. Estimación de costos para el Proyecto Canasta Solidaria

Elaborado por: Mariela Lara Guerrero

3.7. Valoración de la propuesta

Según los indicadores sociales obtenidos a través de las encuestas realizadas se determina que un 72% de la población es consumidor frecuente con el Proyecto Canasta Solidaria ya que a través del examen de campo se pudo verificar que para este porcentaje el producto es bueno y accesible por su precio y demás características que permiten mantenerlo en el mercado.

Lo cual se constituye como una fortaleza de cara al futuro, mejorando la calidad alimenticia de las familias de la provincia de Pichincha, dando como resultado productos orgánicos de gran calidad y perdurabilidad. De esta manera se pretende mejorar los niveles de nutrición, salud y bienestar de manera eficiente y efectiva.

CONCLUSIONES

- Se llegó a determinar que la Economía Solidaria y Social en el Ecuador es el principio y fundamento de los Proyectos Sociales, como es el caso del Proyecto de Canasta Solidaria, el cual se constituye como una organización entre núcleos familiares de la zona urbana que tienen la necesidad de adquisición de productos alimenticios y núcleos familiares rurales productores agroecológicos de alimentos, lo que indiscutiblemente a derivado en una sociedad donde ambos grupos se han beneficiado económicamente evitando la intermediación.
- Se pudo determinar que el desarrollo integral de la investigación los métodos cualitativos y cuantitativos adoptados para efectos del trabajo fueron adecuados, donde destacó el diagnóstico de la situación actual a través de la revisión documental y el trabajo de campo consistente en levantamiento de información a través de encuestas y entrevistas.
- Se determinó que este Proyecto Social debido a la inadecuada planificación no ha sido permanente en el tiempo, generando que por periodos prolongados sea suspendido, afectando así su sostenibilidad, perjudicando con ello la agricultura campesina y al consumidor de la provincia de Pichincha.
- El Proyecto a pesar de tener una buena acogida por parte de los consumidores presenta ciertas falencias como la falta de planificación de recursos, publicidad, capacitaciones tanto a los técnicos como a los productores, no cuenta con suficientes centros de acopio y no manejan un manual de procesos y políticas para que exista una eficiente gestión administrativa.
- El Proyecto a pesar de tener una buena acogida por parte de los consumidores presenta ciertas falencias como la falta de capacitación tanto a los técnicos como los productores en cuanto a producción agroecológica.

RECOMENDACIONES

- Es necesario llevar a cabo un modelo de planificación estratégica que le permita orientar la consecución de esfuerzos hacia el logro de objetivos, estrategias y metas encaminados a mejorar la gestión del Proyecto de Canasta Solidaria.
- Se recomienda implementar políticas internas y manuales de procedimientos que permitirá una mejora continua así como la correcta definición de funciones y actividades, generando una reducción de costos y eliminando progresivamente ineficiencias.
- Mediante la investigación realizada se recomienda realizar programas y talleres de capacitación a todos los involucrados del Proyecto con el fin de mejorar los niveles de nutrición, salud y bienestar de manera eficiente y efectiva a las diferentes parroquias de la ciudad de Quito.
- Se recomienda realizar campañas publicitarias a través de medios de comunicación, pancartas, entrega de flyers en sectores estratégicos de la ciudad de Quito.
- Se recomienda realizar una ampliación y remodelación del centro de acopio que cubran todas las necesidades del Proyecto.
- Se recomienda que el GADPP implemente un plan de capacitación para la enseñanza de una adecuada alimentación y nutrición en las diferentes parroquias de la ciudad de Quito para incrementar el consumo de alimentos orgánicos a través del Proyecto Canasta Solidaria.

BIBLIOGRAFIA

- Aguirre, K. (2014). *Propuesta para la reactivación del Centro de Interpretación e Información Turística El vallecito Rumipamba del Cantón Rumiñahui*, cuyo objetivo general fue proponer la reactivación del Centro de Interpretación e Información Turística El vallecito Rumipamb. Rumiñahui: Universidad de las Fuerzas Armadas.
- Alcibar, I. (enero de 2018). *Entorno Turístico/ Turismo en la Economía del Ecuador*. Obtenido de <http://www.entornoturistico.com/turismo-en-la-economia-de-ecuador/>
- Annet, K., Gonzalo, M., Gorjón, F., & Díaz, C. (2012). *Metodología para Investigaciones de Alto Impacto en las Ciencias Sociales y Jurídicas*. Madrid, España: Editorial Dikynson S.L.
- Armijo, M. (2009). *Manual de Planificación Estratégica e Indicadores de Desempeño en el Sector Público (Version Preliminar)*. Área de Políticas Presupuestarias y Gestión Pública. ILPES-CEPAL.
- Armijo, M. (2009).). *Manual de Planificación Estratégica e Indicadores de Desempeño en el Sector Público (Version Preliminar)*. Área de Políticas Presupuestarias y Gestión Pública. ILPES-CEPAL.
- Asamblea General de Naciones Unidas. (s.f.). *la Declaración Universal de Derechos Humanos de 1948*. Recuperado el Febrero de 2018, de <http://www.un.org/es/universal-declaration-human-rights/>
- Asamblea Nacional. (2008). Constitución del Ecuador. *Constitución del Ecuador*. Ecuador.
- Asamblea Nacional. (2011). Ley Orgánica de Economía Popular y Solidaria. Quito.
- Barragán, R., Salman, T., Ayllón, V., Córdova, J., Langer, R., Sanjinés, J., & Rojas, R. (2003). *Guía para la Formulación y Ejecución de Proyectos de Investigación*. La Paz, Bolivia: Fundación PIEB, Tercera Impresión.
- Blogspot. (2012). *Canasta Solidaria*. Recuperado el Abril de 2018, de <http://canastassolidarias.blogspot.com/2011/02/que-son-los-nucleos-de-consumo-htm#more>
- Castellano, H. (2000). *Planificación: herramientas para enfrentar la complejidad, la incertidumbre y el conflicto*. Caracas- Veenzuela: Centro de Estudios del Desarrollo Universidad Central de Venezuela (CENDES) y Vadell Hermanos Editores C.A.

- Caudilla, R. (19 de Noviembre de 2015). *soy502*. Recuperado el Mayo de 2018, de <http://www.soy502.com/articulo/mides-denuncia-corrupcion-mi-bolsa-segura-plazas-fantasmas>
- Cooperación Técnica Alemana - GTZ. (2009). *Planificación Institucional. Conceptos Claves e Instrumentos Metodológicos utilizados en los procesos de asesoramiento de la cooperación técnica alemana*. Recuperado el 2018, de <http://www.bivica.org/upload/planificacion-institucional-metodologia.pdf>
- Díaz, M. d. (2000). La Evaluación de Programas Sociales: Fundamentos y Enfoques Teóricos. (U. d. Oviedo, Ed.) *Revista de Investigación Educativa*, 18(2), 289-317.
- Echeverría, E. (02 de 08 de 2017). Proyecto de canasta solidaria. (M. Lara, Entrevistador)
- Egg, E. A. (1995). *Técnicas de Investigación Social*. Argentina: Lumen.
- FAO. (25 de Julio de 2016). *Plan Estratégico del PMA para 2017-2021*. Recuperado el Abril de 2018, de <http://wfg.org/es>: <http://documents.wfp.org/stellent/groups/public/documents/resources/wfp285598.pdf>
- FAO. (2018). *Organización de Naciones Unidas para la Agricultura y Alimentación*. Recuperado el 15 de Abril de 2018, de <http://www.un.org/es/sections/issues-depth/food/index.html>
- FAO, FIDA, OMS, PMA y UNICEF. (2017). *El Estado de la seguridad alimentaria y la nutrición del mundo, Fomentando la resiliencia en aras de la paz y la seguridad alimentaria*. Obtenido de <http://www.fao.org/3/a-I7695s.pdf>
- FAO, O. (2018). *Organización de Naciones Unidas para la Agricultura y Alimentación*. Recuperado el 15 de Abril de 2018, de <http://www.un.org/es/sections/issues-depth/food/index.html>
- Franco, E. C. (2006). Evaluación de Proyectos Sociales. En *Siglo XXI Editores*. Mexico: Séptima Edición.
- GADMUR, P. d. (24 de 01 de 2018). *PDOT Plan de Desarrollo y Ordenamiento Territorial*. Quito. Obtenido de www.ruminahui.gob.ec/index.php?...plan-de-desarrollo-y...territorial...
- Galeano Ramírez, A. (2007). *Cambio creatividad e innovación en la gestión de los centros de formación. el proyecto innovador de centro*. Recuperado el Abril de 2018, de <http://www.oei.es/oeivirt/fp/cuad06a02.htm>

- Galeano, M. E. (2004). *Diseño de Proyectos en la Investigación Cualitativa*. Medellín, Colombia: Fondo Editorial EAFIT.
- GeoDatos. (s.f.). *Coordenadas geográficas de Ecuador*. Obtenido de Geo Datos: <http://www.geodatos.net/coordenadas/ecuador>
- Gobierno Municipal Rumiñahui. (7 de abril de 2001). *Rumiñahui Gobierno Municipal*. Obtenido de Plan Estratégico Participativo: http://www.ruminahui.gob.ec/index.php?option=com_phocadownload&view=category&id=4&Itemid=161&la
- Gobierno Provincial de Pichincha. (2015). *Plan de Desarrollo y Ordenamiento Territorial del Gobierno Provincial de Pichincha*. Quito: Plan de Desarrollo.
- Golay, C., & Malik, Ö. (s.f.). *El Derecho a la Alimentación, un derecho humano fundamental estipulado por la ONU y reconocido por los tratados regionales y por numerosas constituciones nacionales*. Recuperado el Mayo de 2018, de <http://docplayer.es/38203378-El-derecho-a-la-alimentacion.html>
- Gómez, M. (2006). *Introducción a la Metodología de Investigación Científica*. Córdoba, Argentina: Editorial Brujas.
- Guisán, M. (18 de junio de 2011). *Blog de Economía Internacional de AEEADE*. Obtenido de Informe EDDI: <Http://www.Usc.Es/Economet/ aea.html>
- Hernández Sampieri, R., Fernández Collado, C., & Baptista Lucio, P. (2003). *Metodología de la Investigación*. México: McGraw Hill.
- Instituto Nacional de Estadísticas y Censos. (2014). *Ficha de cifras generales, Cantón Rmiñahui Provincia de Pichincha*. Quito, Ecuador.
- Jean , Z. (Noviembre de 2004). *Relator especial sobre el derecho a la alimentación, ante la Asamblea General de Naciones Unidas*. Obtenido de documento de las Naciones Unidas A/59/385, párr. 5: <http://daccessdds.un.org/doc/UNDOC/GEN/N04/525/20/P>
- Kaplan, M. (1991). *Planificación y cambio social*. . Recuperado el Abril de 2018, de <http://biblio.juridicas.unam.mx/libros/1/376/2.pdf>
- La Guia del Valle. (31 de mayo de 2016). *Infoguia del Valle de los Chillos y la Provincia de Pichincha*. Obtenido de Historia de la Cantonización de Rumiñahui: <http://www.laguiaodelvalle.com/historia-de-la-cantonizacion-de-ruminahui/>

- López Sandoval, I. (2007). *tesis presentada para obtener el título de Doctor en investigación en Ciencias Sociales con mención en ciencia política de la Facultad Latinoamericana de Ciencias Sociales sede Académica México*. Mexico, D.F.
- Marcillo, C., & Salcedo, A. (2010). *Colegio de Economista*. Recuperado el Abril de 2018, de <http://www.colegiodeeconomista.org.ec/documentos/libro%20julio2009%202010%20.pdf>
- María, G. (2016). *Análisis de la información de cuatro atractivos culturales presentes en el Cantón Rumiñahui y propuesta de mejoramiento de la información turística*. Quito: Pontificia Universidad Católica de Ecuador.
- Metodología del Marco Lógico para la Planificación el Seguimiento y la Evaluación del Proyectos y Programas*. (2005). Santiago de Chile: CEPAL.
- Ministerio Coordinador de Desarrollo Social. (2017). *Informe de Desarrollo Social 2007-2017*. Quito- Ecuador: Ministerio Coordinador de Desarrollo Social.
- Ministerio de Desarrollo Social de Guatemala. (2018). *Ministerio de Desarrollo Social de Guatemala*. Obtenido de <http://mides.gob.gt/programas/blue/bolsa.html>
- Ministerio del Poder Popular para la Comunicación y la Información. (12 de Marzo de 2018). *Ministerio del Poder Popular para la Comunicación y la Información en Venezuela*. Recuperado el Abril de 2018, de <http://minci.gob.ve/2018/03/especial-dos-anos-los-clap-protendiendo-al-pueblo-venezolano/>
- Morales, A. G. (2016). *Metodología de la Investigación*. Quito: Jurídica del Ecuador.
- Murray R. , S., & Stephens, L. (2009). *Estadística* (4ta Edición ed.). México: Mac Graw Hill.
- Pinchincha al Día. (05 de Marzo de 2018). Gobierno de Pichincha reinicia comercialización de canastas solidarias. Quito, Pichincha, Ecuador.
- Ramirez, J. (2 de 2009). *Procedimiento para la Elaboración de un Análisis FODA como Herramienta de Planificación Estratégica en las Empresas*. Recuperado el 25 de 4 de 2018, de <https://www.uv.mx/iiesca/files/2012/12/herramienta2009-2.pdf>
- Sanguinetti, J., Iglesias, E., Franco, R., Portes, A., Di Tella, T., Lipset, S., . . . Torres-Rivas, E. (2001). *Sociología del desarrollo, políticas sociales y democracia, estudios en homenaje a Aldo E. Solari*. México: siglo veintiuno editores, s.a. de c. en coedición con I comisión económica para América Latina (Cepal).

- Torres, M. P. (16 de Febrero de 2014). Métodos de recolección de datos para una investigación. *Rev. Electrónica Ingeniería Boletín*, 52.
- Torres, V. (2014). *Propuesta Estratégica para posicionar internacionalmente al Cantón Rumiñahui como destino turístico*. Quito: Pontificia Universidad Católica de Ecuador-Matriz.
- Vázquez Navarrete, M., Fereira, M., Mogollon Pérez, A., Fernández de Sanmameal, M., & Delgado G. , M. (2006). *Introducción a las Técnicas Cualitativas de Investigación aplicadas en Salud*. Barcelona: Universidad Autonoma de Barcelona.
- Vivanco, M. (2005). *Muestreo Estadístico Diseño y Aplicaciones*. Santiago de Chile, Chile: Editorial Universitaria S.A.
- Zambrano Barrios, A. (2006). *Planificación estratégica, presupuestoy control de la gestión pública*. Caracas: Universidad Catolica andrés Bello.

ANEXOS

Anexo 1. Registro de Canastas Entregadas año 2017



GOBIERNO AUTONOMO DESCENTRALIZADO DE LA PROVINCIA DE ICHINCHA
REGISTRO DE CANASTAS SOLIDARIAS

INFORME: PROYECTO CANASTA SOLIDARIA
AÑO: 2017
FECHA: Miércoles 19/12/2017

CUADRO DE RESUMEN DE ENTREGAS POR TRIMESTRES AÑO 2017		
TRIMESTRE	NÚMERO DE CANASTAS	MONTO COMERCIALIZADO
PRIMERO	2488	2488,00
SEGUNDO	4869	4869,00
TERCERO	5152	5152,00
CUARTO	6159	6159,00
TOTAL	18668	18668,00

Fuente: Archivos del GADPP

Elaboración: Omar Villamarín-Coordinador 1 del GADP

Anexo 2. Registro de Proveedores del Proyecto Canasta Solidaria



GOBIERNO AUTÓNOMO DESCENTRALIZADO DE LA PROVINCIA DE PICHINCHA REGISTRO DE PROVEEDORES


PRODUCTOR	BANCO	No. DEPOSITO	No. CUENTA	PRODUCTO	SALDO
NUTRALAC S.A	PICHINCHA	1498674	3220220504	LACTEO	0,00
Abel Juma Perachimba	PICHINCHA	2239149	4155232100	LECHUGA/NABO	0,00
Ma. Mercedes Imbaquingo	FOMENTO	256576801	O180156197	CEBOLLA BLANC.	0,00
Paula Tello García	PICHINCHA	10934575	3473178904	ZANAH, HIERBAS	0,00
Blanca Herrera/Abel Herrera	PICHINCHA	10955444	O741101687	PAPAS	0,00
Bodega		EFFECTIVO		AVENA	0,00
William Sagñay Lema	PICHINCHA	10941378	5025312700	TOMATE/ARBOL	0,00
Mercado Mayorista		EFFECTIVO		PAITEÑA	0,00
Mercado Mayorista		EFFECTIVO		MARACUYA	0,00
Cristóbal Ponce	PICHINCHA	10945739	10945739	PIMIEN/RIÑON	0,00
Mario René Pupiales	PICHINCHA	2240617	6347515900	MANZANA	0,00
Ximena Nazate	PICHINCHA	10925600	0001479252	CARAMELOS	0,00
SUMAN					0,00

Fuente: Archivos del GADPP

Elaboración: Omar Villamarín-Coordinador 1 del GADP

Anexo 3. Encuesta

UNIVERSIDAD TECNOLÓGICA ISRAEL
MAESTRÍA EN ADMINISTRACIÓN PÚBLICA



ENCUESTA

1.- Sexo del encuestado: F M Parroquia: _____

Edad entre: 18 y 30 30 y 40
40 y 50 mayor a 50

2.- ¿Es Ud. consumidor frecuente del Proyecto de Canasta Solidaria?
Sí No

3.- ¿Se siente Ud. satisfecho con el Proyecto de Canasta Solidaria?
Sí No

4.- ¿Que problemas conoce Ud. presenta el Proyecto de Canasta Solidaria?
 No llega a la comunidad
 No es regular su entrega
 Es insuficiente / inapropiado
 No le interesa a la comunidad
 Es muy costoso / no se puede pagar
 Otra razón. ¿Cuál? _____

5.- ¿Qué cree Ud. debe hacerse con el Proyecto de Canasta Solidaria?
 eliminarse mantenerse mejorarse/ampliarse no sabe

6.- ¿Se siente Ud. conforme con la frecuencia de distribución que es cada 15 días?
Sí No

7.- Para mejorar el PCS usted estaría dispuesto a:
 Participar sólo como usuario / consumidor o productor
 Participar en la administración organización y estructura (corresponsabilidad)
 No participaría en el proyecto ni como usuario.
 No sabe.

Fuente: Encuesta a beneficiarios

Elaborado por: Mariela Lara Guerrero

Anexo 4. Entrevista a Funcionarios del GADPP del Proyecto Canasta Solidaria

UNIVERSIDAD TECNOLÓGICA ISRAEL
MAESTRÍA EN ADMINISTRACIÓN PÚBLICA



Objetivo: Obtener información real sobre los principales problemas que afronta el Proyecto de Canasta Solidaria.

- Enumere en orden de prioridad cuales son según su criterio los principales problemas del Programa de Canasta Solidaria.

Número	Problema
1	
2	
3	
4	
Nombre:	
Cargo:	

Fuente: Entrevista a Funcionarios del GADPP

Elaborado por: Mariela Lara Guerrero

Anexo 5. Entrevista a los Productores del Proyecto de Canasta Solidaria

UNIVERSIDAD TECNOLÓGICA ISRAEL
MAESTRÍA EN ADMINISTRACIÓN PÚBLICA



Objetivo: Obtener información acerca de las necesidades que tienen los Productores del Proyecto de Canasta Solidaria.

- Señale en orden de prioridad recomendaciones hacia el Proyecto de Canasta Solidaria

Número	Recomendaciones
1	
2	
3	
4	
Nombre:	
Producto:	

Fuente: Entrevista a productores del Proyecto Canasta Solidaria
Elaborado por: Mariela Lara Guerrero

Anexo 6. Perfil del Proyecto de Canasta Solidaria

PERFIL DEL PROYECTO



1. RESUMEN

1.1. NOMBRE DEL PROYECTO	Canastas Solidarias
1.2. ENTIDAD EJECUTORA	GADPP – DGES- FOMENTO PRODUCTIVO
1.3. COBERTURA Y LOCALIZACIÓN	A nivel provincial. Asociaciones de Productores y organizaciones de consumidores.
1.4. OBJETIVO:	Fomentar circuitos cortos de comercialización entre pequeños productores y consumidores de barrios populares marginales.
1.5. MONTO	\$ 70.000
1.6. SECTOR Y TIPO DEL PROYECTO	FOMENTO PRODUCTIVO
1.7. PROYECTO	Comercialización

2. ANTECEDENTES

Ecuador es un país con aproximadamente 13 millones de habitantes con una gran diversidad geográfica, social y cultural. Es un país de renta media, por ser un exportador de petróleo, pero la población se enfrenta a grandes disparidades en las condiciones de vida y en el acceso a las oportunidades. La desigualdad y la exclusión están relacionadas con el origen cultural, lugar de residencia (urbana o rural), género y edad.

Como la mayoría de los países de América Latina, Ecuador dispone de suficientes alimentos para satisfacer sus requerimientos locales. Sin embargo, los hogares pobres de la sociedad tienen dificultades en acceder de manera permanente en cantidad y calidad suficiente a alimentos para cubrir sus requerimientos nutricionales y tener una vida sana y productiva.

El 70% de los alimentos que se consumen a nivel urbano son producidos por pequeñas economías campesinas, pequeños y medianos productores de alimentos: hortalizas legumbres, tubérculos, cereales, etc. bases de la alimentación nacional. Estos productores tienen serias limitaciones de acceso a recursos productivos, con problemas ligados a la productividad, a la degradación de los recursos naturales y al acceso a mercados remuneradores, causas para que muchos campesinos busquen otras alternativas de empleo colocándose principalmente como mano de obra barata a nivel urbano y rural.

Esta situación ha provocado que en muchas zonas con potencial agrícola se deje la producción en segundo lugar, convirtiéndose las familias campesinas en dependientes de muchos alimentos que antes producían, lo que pone en riesgo su seguridad alimentaria y la de toda la población. La soberanía alimentaria no es simplemente la existencia de alimentos en cantidad suficiente; es la capacidad de la población para acceder de manera permanente a los mismos con el fin de satisfacer sus necesidades de nutrición y bienestar.

Los pequeños productores han sido históricamente excluidos de los procesos de desarrollo. Tienen un acceso limitado a la tierra, al riego, a la investigación, a la asistencia técnica y al crédito, y sufren en primer lugar de la pobreza e inseguridad alimentaria. El 75% de UPA's –o sea las UPA's de menos de 10 ha- sólo acceden al 11,84% de la superficie explotada y al 25,69% de la superficie bajo riego cuando las fincas de más de 100 ha que representan 2,3% de las UPA's acaparan el 42,6% de las tierras y 41% del agua de riego. Sólo 6,8% de las UPA's reciben asistencia técnica y sólo 7,4% de las UPA's tienen acceso al crédito.

La soberanía alimentaria se ha convertido en un tema político en América latina y en particular en el Ecuador. Alcanzar la soberanía alimentaria y un desarrollo territorial armonioso es un desafío técnico, económico, social y cultural que atraviesa las formas de producción, de comercialización y de consumo. Los campesinos que producen los alimentos para el consumo general de la población, se encuentran con serias limitaciones de acceso a recursos productivos, con problemas ligados a la productividad, a la degradación de los recursos naturales, al acceso a mercados remuneradores.

Los mercados tradicionales en Ecuador muchas veces presentan estructuras de gobernabilidad interna, problemas de accesibilidad y formas de negociación que pueden constituirse en obstáculos para la inserción de pequeños productores rurales y en especial de las mujeres. Frente a estas limitaciones y problemas, han surgido en los últimos años muchas iniciativas campesinas y de consumidores, algunas de ellas con apoyo público, de construcción de circuitos cortos de comercialización, tendientes a una mejor

valorización de la producción campesina y a mejorar el acceso de los habitantes pobres y de clases medias en las ciudades, a alimentos de mejor calidad. Ferias campesinas y ciudadanas, canastas de consumidores y tiendas campesinas son formas existentes en las que se promueve un acercamiento consumidor-productor. Estas experiencias demuestran que es posible buscar formas más incluyentes de uso del espacio público para la comercialización de alimentos.

3. JUSTIFICACION

El fomento de las prácticas económicas colectivas, dejando de lado el tradicional modelo excluyente donde la generación de riquezas se realiza a expensas de otros, genera un sentimiento de propiedad sobre el producto del esfuerzo y trabajo de la gente, con lo que la sociedad se beneficia y crea un cambio colectivo de mentalidad hacia un beneficio común.

Al disminuir la brecha que se ha generado entre el productor y el consumidor, se obtiene la posibilidad de generar un comercio justo, donde los productores obtienen réditos por su esfuerzo que compensan el trabajo y el tiempo que han invertido en la producción, con lo que además se motivan a cultivar productos de mejor calidad. Esta relación de cercanía entre productor y consumidor también permite que el consumidor se familiarice con el trabajo de los productores, conociendo además de donde vienen los productos con los que se alimenta y obteniendo un ahorro que le permite que su poder adquisitivo aumente, otra ventaja que obtiene el consumidor es el derecho a solicitar que los productos que consume cumplan con sus expectativas, situaciones que no se pueden concebir en un mercado tradicional donde los productos han pasado por varios intermediarios, donde el valor cada vez aumenta y la calidad disminuye, donde el consumidor debe conformarse con lo que le dan, sucumbiendo a las particularidades del mercado.

El fomento del consumo local y la sensibilización de las personas, permite que se llegue a obtener consumidores y consumidoras responsables, que toman sus decisiones de acuerdo a criterios éticos y responsables, sin dejarse llevar por las imposiciones del mercado.

4. ANALISIS DEL PROBLEMA

La comercialización de la producción ha sido descrita como el eslabón más débil de la cadena alimentaria y afecta directamente la rentabilidad de la producción, impide una razonable acumulación de capital para futuras siembras. La comercialización con numerosos intermediarios y formas tradicionales de compra de productos van en detrimento siempre del productor.

Los pequeños productores se ven en la necesidad de vender sus productos a intermediarios debido a su incapacidad de comercializar directamente sus productos, prefieren dedicarse únicamente a producir lo que les vuelve presa de los intermediarios que ven únicamente el lucro que pueden obtener sin importar el daño que puedan ocasionar a la débil economía del pequeño productor.

El desorganizado crecimiento de las ciudades ha generado sitios donde habita la gente en los que los grupos humanos se ven apartados de espacios donde adquirir alimentos y tienen la necesidad de recorrer largas distancias para lo que muchas veces no cuentan ni siquiera con medios dignos de transporte público, esto sumado al bajo poder adquisitivo que poseen, obliga a consumir sin velar por la nutrición sino por la facilidad que tengan para obtener y adquirir productos.

5. OBJETIVO GENERAL

Fomentar circuitos cortos de comercialización entre pequeños productores y consumidores de barrios populares marginales.

6. OBJETIVOS ESPECIFICOS

- Incentivar la producción campesina y la comercialización directa.
- Sensibilizar al consumidor en general sobre el consumo de alimentos sanos y la adquisición directa a pequeños productores.
- Fortalecer capacidades Institucionales organizaciones campesinas, instituciones públicas y líderes comunitarios encargados de comercialización

7. RESULTADOS ESPERADOS

- Entregadas 12.000 canastas solidarias en sectores marginales populares.
- Comercializados más de \$ 100.000 en productos provenientes de pequeños productores agropecuarios de la Provincia.
- Grupos de representantes de 3 asociaciones de pequeños productores agropecuarios capacitados en temas relacionados a la comercialización, manejo pos cosecha y atención al cliente.

- Capacitadas 5 organizaciones de consumidores en temas relacionados a fortalecimiento asociativo, nutrición y gastronomía.

8. ESTRATEGIA DE EJECUCIÓN

El proyecto de Canastas Solidarias es un sistema alternativo de comercialización en el cual se beneficia a los productores agropecuarios con capacitación, transporte y acopio de productos, apertura de mercados, precios justos y pagos inmediatos; los consumidores se benefician con alimentos sanos, reducción de gastos, además de fomentar la organización de los grupos de consumidores.

Las canastas solidarias serán entregadas quincenalmente y su forma de ejecución podrá desarrollarse de las siguientes tres maneras:

1. El GADPP se hace cargo del proceso completo de acopio, embalaje, conformación de las canastas y su posterior distribución en los barrios que se han organizado para recibir este producto.
2. Las organizaciones de productores se encargan de acopiar los productos, realizar las distintas labores de embalaje y conformación de la canastas, mientras el GADPP colabora con la movilización y apertura de mercados para que se distribuyan estas canastas.
3. Los grupos organizados de consumidores reciben los productos de los pequeños productores por medio de la movilización prestada por el GADPP y son los consumidores quienes acopian los productos, los embalan y conforman la canasta que es repartida en sus barrios.

9. BENEFICIARIOS

Los beneficiarios son los pequeños productores de la provincia de Pichincha, quienes podrán comercializar sus productos a través de las canastas solidarias como un complemento al resto de medios de comercialización que cada productor y asociación maneja.

Además serán beneficiados los consumidores de los barrios marginales populares, que carecen de lugares donde adquirir sus alimentos cercanos a los sitios donde habitan.

Los productores beneficiados serán por lo menos 200, los mismos que corresponde a un mínimo de 15 asociaciones agropecuarias.

Mientras que el número de consumidores serán un promedio de 700 familias cada quince días.

10. METODOLOGÍA

Los agrónomos de la DGES reportaran quincenalmente los productos que puedan ser incluidos en la canasta solidaria.

La recepción de pedidos se realizará máxima hasta el mediodía del martes de la semana en la que se entregan las canastas.

Los pedidos mínimos que se recepten deberán ser de 20 canastas con el fin de no sub utilizar el recurso transporte

Hasta el día miércoles a medio día de la semana de entregas de canastas se entregará un informe donde consten los productos que conformarán la canasta y se realizarán los pedidos a cada uno de los productores.

Ente los jueves y viernes de las semanas de entregas se receptorán y acopiaran los productos que conformen la canasta solidaria, en este proceso se verificará la calidad de cada uno de los productos y se procederá a efectuar las tareas de embalaje.

Los días viernes de la semana de entregas se procederá a partir del mediodía a la conformación de las canastas, esto en virtud de mantener los productos en el mejor estado físico y en óptimas condiciones de frescura.

Las entregas iniciaran a las 5 de la tarde de los días viernes y como máximo se extenderán hasta el día sábado a primeras horas de la tarde, para no llevar productos que empiezan a perder su vistosidad y frescura a los consumidores.

Los días lunes posteriores a las entregas se informará los pormenores de las mismas y además se presentarán las fichas donde consten las actas de entrega de canastas, fichas de provisión de productos y hojas de cálculo de los montos recibidos.

Los pagos de las canastas por parte de los consumidores deberán ser al contado y los pagos a los productores por temas de distancias y contabilidad, se realizarán como máximo el día lunes posterior a la entrega de canastas.

11. MATERIALES Y EQUIPOS

Detalle en cuadro adjunto de Excel.

12. PRESUPUESTO ESTIMADO

Para la ejecución del proyecto de canastas solidarias anual será necesario el siguiente presupuesto

ACTIVIDAD	PRESUPUESTO	OB-SERVACIÓN
Fondo para adquisición de productos al contado	20000,00	Fondo para realizar el pedido de canastas
Adquisición de bolsos	10000,00	10000 bolsos para todo el año
Alquiler de camiones	40000,00	Alquiler de dos camiones para cada punto de distribución de las canastas (Sur y Norte)
Materiales y equipos para el centro de acopio y distribución Norte	20000,00	Insumos de limpieza, gavetas, cuchillos, fundas plásticas, indumentaria de trabajo, montacargas, coches de carga, perifoneo, manguera.
TOTAL:	70000,00	

13. SOSTENIBILIDAD DEL PROYECTO

13.1 IMPACTO SOCIAL

Los pequeños productores tienden a producciones limpias promoviendo un desarrollo justo y equitativo a todos los niveles. Los sistemas manejados por pequeñas y medianas producciones locales, contribuyen directamente al desarrollo económico. Dado que en el Ecuador la estructura de la tenencia de la tierra, de acuerdo al último censo agropecuario, muestra que el 63% de unidades productivas tienen menos de cinco hectáreas y de éstas el 29% menos de 1 hectárea, la sostenibilidad social es alta.

La sostenibilidad género es fundamental en este tema del análisis de la información existente se constata que en un 70% de los casos las mujeres promueven la diversificación de la huertas que utilizan para el autoconsumo y venta en circuito corto. Lo que les permite mejoras en dos niveles: Nutricional de la familia al consumir alimentos sanos y diversos, y al generar ingresos económicos producto de la venta de los excedentes.

Iniciativas similares han sido desarrolladas fundamentalmente por la sociedad civil organizada por lo que el reto es contribuir a fortalecer estas iniciativas y motivar nuevas sobre la base de un consumo responsable y la búsqueda de espacios de intercambio entre productores y consumidores. Estas iniciativas, aun con el respaldo de la institucionalidad pública no son posibles sin la acción activa de la sociedad civil, motor y generadora de estos espacios económicos alternativos.

13.2 IMPACTO ECONÓMICO

El proyecto precisa para su funcionamiento del apoyo financiero del Estado, en este caso del GADPP.

La sostenibilidad del proyecto se manifiesta en el mejor y mayor acceso al mercado bajo este sistema de comercialización, y que se verá reforzado con el aumento de la demanda al haber una mejor y mayor concientización por parte de los consumidores, de los beneficios de alimentarse con productos sanos y con el aumento de su poder adquisitivo al comprarlos directamente a los productores, beneficiando así a los pequeños productores.

Sin embargo los pequeños productores beneficiarios necesitarán trabajar conjuntamente entre ellos por medio de la asociatividad así como con el apoyo del GADPP para poder garantizar precios justos de comercialización.

13.3 IMPACTO AMBIENTAL

El desarrollo del proyecto implica a largo plazo la reducción de riesgos ambientales asociados con el uso de pesticidas y agroquímicos, la mayoría de pequeños productores que trabajan en circuitos cortos, tienen producciones orgánicas, agroecológicas, debido a distintas causas pero fundamentales a principios económicos. Producir con agroquímicos implica compra de insumos que encarecen los costos de producción, a mediano plazo la reducción de rendimientos y la dependencia a paquetes tecnológicos. La producción orgánica estimula la diversificación, que implica en un primer momento costos de mano

de obra pero se limita el riesgo agrícola, se estimula un autoconsumo variado, existe menos dependencia hacia la industria de químicos.



Manual Lamea N13-45 y Antonio Arte • Teléfonos troncal: (593-2) 2527077 • 2549222 • 2549020 • 2549163 • www.pichincha.gob.ec

Fuente: Archivos del GADPP del Proyecto Canasta Solidaria

Aprobado por: Econ. Edison Echeverría- Director de Gestión de Economía Solidaria del GADPP

Anexo 7. Visita en situ Centro de Acopio del Proyecto de Canasta Solidaria



Fuente: Visita en situ Centro de Acopio del PCS del GADPP
Elaborado por: Mariela Lara Guerrero

Artículo Científico

Análisis del Sector de Economía Popular y Solidaria desde la perspectiva de Administración Pública

Ing. Jenny Mariela Lara Guerrero

Universidad Tecnológica Israel

e-mail: guerrero_mariel@hotmail.com

Resumen

Este artículo sintetiza el estudio del análisis del sector de Economía Popular Solidaria y la participación por parte de la administración en los procesos que involucran este sistema económico, enmarcado en la equidad y en el ser humano como sujeto principal, a través del conocimiento de los tipos de economías que se vienen implantando desde los tiempos del modernismo caracterizado por el capitalismo y la necesidad de incluir la economía desde el ámbito social y solidario prevaleciendo el esfuerzo de todos aquellos pequeños emprendedores que se ven atraídos en generar proyectos e ideas propias a fin de atender la importancia del aporte por parte de la administración a través de SEPS en brindar los recursos necesarios para el desarrollo de este sistema económico financiero. Este artículo plantea un análisis sobre el sector de Economía Popular y Solidaria, determinando fundamentos teóricos, conceptos y aportes de varios autores que permiten determinar el objeto de estudio con la finalidad de conocer cuáles son las principales asociaciones, y cooperativas financieras y no financieras que lo conforman y como llevan a cabo la administración para comprender los logros obtenidos en los últimos años en la república del Ecuador. El desarrollo del trabajo está orientado al origen y evolución del Sistema de Economía Popular y Solidaria desde la aprobación de la Constitución en el año 2008, enmarcada por una relación dinámica y equilibrada entre la sociedad, el Estado y el mercado, garantizando la producción, el intercambio, la comercialización, el financiamiento y el consumo de bienes y servicios para satisfacer las necesidades de todos los individuos de la nación sin exclusiones.

Palabras claves: Economía, Administración, Emprendimiento, Equidad, Inclusión.

Abstract

This article synthesizes the study of the analysis of the Solidary Popular Economy sector and the participation by the administration in the processes that involve this economic system, framed in the equity and in the human being as the main subject, through the knowledge of the types of economies that have been implanted since the times of modernism characterized by capitalism and the need to include the economy from the social and solidarity sphere prevailing the efforts of all those small entrepreneurs who are attracted to generate projects and ideas in order to address the importance of the contribution by the administration in providing the necessary resources for the development of this economic system. The research proposes an analysis of the sector of Popular and Solidarity Economy, determining the theoretical foundations, concepts and contributions of several authors that allow to determine the object of study with the purpose of knowing which are the main programs that conform it and how they carry out the administration to understand the achievements obtained in the Republic of Ecuador. The development of the work is oriented to the origin and evolution of the System of Popular and Solidarity Economy since the approval of the Constitution in 2008 framed by a dynamic and balanced relationship between society, the State and the market, guaranteeing production, exchange, marketing, financing and consumption of goods and services to meet the needs of all individuals in the nation without exclusions.

Keywords: Economy, Administration. Entrepreneurship, Equity, Inclusion.

Introducción

En la actualidad el sistema, controlado por la SEPS, lo conforman asociaciones, organizaciones comunitarias y cooperativas financieras y no financieras. Al término del año 2015, el sector financiero estaba formado por un total de 848 cooperativas de ahorro y crédito (COAC) operativas, las cuales se clasificaban en cinco segmentos, con un aproximado de 5,5 millones de socios. Por otro lado, dentro del sector no financiero se registraron 7.820 organizaciones (cooperativas y asociaciones), con un aproximado de 153.000 socios (Jácome, 2016).

Para el año 2017, el sector financiero popular y solidario (SFPS) mantuvo un comportamiento saludable en todos sus componentes financieros. De hecho, revisando el activo, pasivo y patrimonio del sector en relación a la banca privada, se puede observar que en momentos en los que la economía ecuatoriana atravesó dificultades, el SFPS se contrajo en menor medida y sus indicadores de intermediación, morosidad, liquidez y solvencia arrojaron variaciones mínimas con respecto al 2016, por lo que se concluye que el sector se ha mantenido estable (Superintendencia de Economía Popular y Solidaria, 2017).

En relación a la supervisión de las entidades financieras, se monitorea al 100% de organizaciones activas del sector financiero popular y solidario, actualmente, el sector cuenta con 673 organizaciones y un estimado de 6 millones de socios. Para el sector no financiero, la supervisión alcanzada se distribuyó de la siguiente manera: 39% de asociaciones, 39% de cooperativas de transporte, 9% de cooperativas de producción, 8% de cooperativas de vivienda, 3% de cooperativas de servicios y finalmente 1% para organizaciones de consumo y Organismos de Integración, el cumplimiento de las estrategias de monitoreo planificadas ha sido de un 91% (Superintendencia de Economía Popular y Solidaria, 2017).

Desarrollo

Avances del Sector de Economía Popular y Solidaria en el Ecuador

En el caso de Ecuador, durante los últimos nueve años (2008-2016) se han generado cambios y transformaciones sustanciales en pro de la ampliación y profundización de la EPS (economía popular y solidaria): avances en su legislación y marco normativo; en la institucionalidad, tanto pública como del propio sector; en el control y supervisión; en el fortalecimiento y financiamiento de organizaciones, así como en la propia dinámica económica del sector, que ubican al país entre los que ha logrado mayores avances en torno a este campo en América Latina (Jácome Estrella, y otros, 2016).

El eje fundamental para que se de este tipo de transformaciones constituye la creación de la Superintendencia de Economía Popular y Solidaria (SEPS), que, a partir de mayo del año 2012, comenzó a construir un sistema eficiente e integral de regulación, supervisión y control, con un enfoque que ha ido más allá de su gestión natural, sin restringir esfuerzos para aportar componentes para el progreso del sector (Coraggio, y otros, 2013). Los trabajos acertados y efectivos en este ámbito se convirtieron en el motor para las diferentes empresas que, día a día, ha permitido a éstas, cumplir con el ordenamiento jurídico, además de mejorar su gobernabilidad (Sánchez, 2014).

La tarea de supervisión a la economía popular y solidaria trajo consigo un valor agregado esencial para el sector: la misma que recae en una mayor visibilidad. Dado que, a partir de la creación de fuentes de información y bases de datos del sector, hoy en día resulta posible conocer de forma precisa la realidad de las cooperativas, de asociaciones y organizaciones del sector, en donde se han identificado datos consolidados e inéditos sobre créditos, socios, ingresos, depósitos, actividades económicas, servicios, alcance, profundización, etc. (Saltos, Mayorga & Ruso, 2016; Torres, Fierro, & Alonso, 2017)

Estabilidad del Sistema Económico Popular y Solidario

El Sector Financiero Popular y Solidario (SFPS) evidencia una evolución positiva de sus activos, pasivos y patrimonio. Los activos de las cooperativas de ahorro y crédito a marzo de 2017 ascienden a 9.978 millones de dólares, con una cartera de crédito de 6.734 millones de dólares. Con relación a los pasivos, las instituciones financieras del sector popular y solidario presentan un crecimiento promedio anual de 12% desde 2013 al 2016, llegando a 8.445 millones de dólares, a marzo de 2017. Finalmente, el patrimonio de las cooperativas de ahorro y crédito, a marzo de 2017, se ubica en 1.511 millones de dólares, mostrando un crecimiento promedio anual de 13% en los últimos cinco años (Jácome Estrella, y otros, 2017).

Bajo este contexto, a continuación, dentro de la tabla 1, se presentan datos del sector financiero popular y solidario y el sistema bancario privado en relación al comportamiento de las cuentas de activos, pasivos y patrimonio.

Tabla 1.

Sector Financiero Popular y Solidario-Sistema bancario privado (activos, pasivos y patrimonios)

Cuenta	Sector	jun-13	dic-13	jun-14	dic-14	jun-15	dic-15	jun-16	dic-16	mar-17
Activos	SEPS	6.451	7.107	7.488	8.061	8.369	8.830	8.903	9.556	9.978
	Banca Privada	28.053	30.738	31.329	33.619	32.133	30.864	32.386	35.599	36.110
Pasivos	SEPS	5.478	6.059	6.384	6.873	7.112	7.330	7.364	8.064	8.445
	Banca Privada	25.286	27.829	28.300	30.483	28.910	27.567	29.057	32.075	35.503
Patrimonio	SEPS	932	1.048	1.064	1.188	1.210	1.500	1.498	1.492	1.511
	Banca Privada	2.641	2.909	2.879	3.135	3.063	3.296	3.231	3.524	3.532

Fuente: Adaptado de Superintendencia de Economía Popular y Solidaria (2017)

Con estos antecedentes, la evolución tanto de activos, pasivos y patrimonio puede visualizarse de mejor forma, a través de la dinámica que presentan los diferentes indicadores de intermediación financiera, como son el indicador de solvencia y el indicador de liquidez. En este aspecto, el primer indicador presenta un importante crecimiento entre diciembre del año 2012 y diciembre del año 2016. Dado que, el indicador en mención alcanzó un nivel

aproximado del 19,7%, manteniendo la tendencia de los últimos años. A marzo de 2017 este indicador fue del 20,1%.

Así mismo, el indicador de intermediación financiera ha presentado un comportamiento estable; pues a diciembre del año 2016 llegó a niveles superiores al 91,6%, esto sin duda alguna es el resultado de la gestión dinámica y adecuada de las cooperativas de ahorro y crédito en sus activos y pasivos. A marzo de 2017 este indicador presenta un porcentaje del 87,9%. La liquidez del SFPS, obtenida por la capacidad de atender obligaciones de corto plazo con dinero en efectivo o activos que se transforman fácilmente en circulante, presenta una tendencia ascendente desde el año 2012, por lo que, en diciembre de 2016, alcanzó el 28,8%. En marzo de 2017 la liquidez alcanzó un porcentaje del 29,8%. Por otro lado, a diciembre de 2016 las organizaciones del sector registraron una morosidad de 7,4%. En marzo de 2017, el índice de morosidad fue del 7,3% (Superintendencia de Economía Popular y Solidaria, 2016).

Los resultados estadísticos obtenidos indican una evolución del Sector Financiero Popular y Solidario que muestra mayor resistencia frente al ciclo económico. En buena medida, y sin restar mérito alguno a la administración de las cooperativas, estos logros también provienen de una meditada y continua acción de supervisión ejecutada sobre la base de planes anuales, ideados para promover la estabilidad del sistema.

Al cierre del mes de mayo de 2017, el Sector Financiero Popular y Solidario registra 696 cooperativas de ahorro y crédito incluidas una caja central. De estas el 79% de CAC son parte de los segmentos 4 y 5, que corresponden a aquellas organizaciones con menos de cinco millones de dólares en activos, aunque estas incorporan al 9% y 4%, respectivamente, de las 5.977.169 personas asociadas a las cooperativas de ahorro y crédito (Jácome Estrella, y otros, 2017).

Las cooperativas de los segmentos más grandes (1, 2, 3), que en número de entidades representan el 21% de las CAC activas, reúnen a 88% de socios. En la cúspide de este sistema, las 26 cooperativas con activos superiores a 80 millones de dólares, incluyen al 55% del total de asociados. La cartera total del sistema financiero popular y solidario a marzo de 2017

asciende a 6.734 millones de dólares, de los cuales casi el 66% corresponde a las organizaciones del segmento 1, y 27% a los segmentos 2 y 3. A su vez, las organizaciones de los segmentos 4 y 5 disponen de menos de 6% de la cartera total del sistema (Superintendencia de Economía Popular y Solidaria, 2016).

Tabla 2.
Organizaciones, socios y cartera total

Segmento	Organizaciones		Socios		Cartera total	
	Número	Participación	Número	Participación	Millones de dólares	Participación
1	26	3,7%	3285532	55,0%	4468,64	66,4%
2	33	4,7%	1119902	18,7%	1090,52	16,2%
3	84	12,1%	832572	13,9%	749,92	11,1%
4	183	26,3%	518846	8,7%	334,08	5,0%
5	370	53,2%	220317	3,7%	91,57	1,4%
Total	696	100,0%	5977169	100,0%	6734,73	100,0%

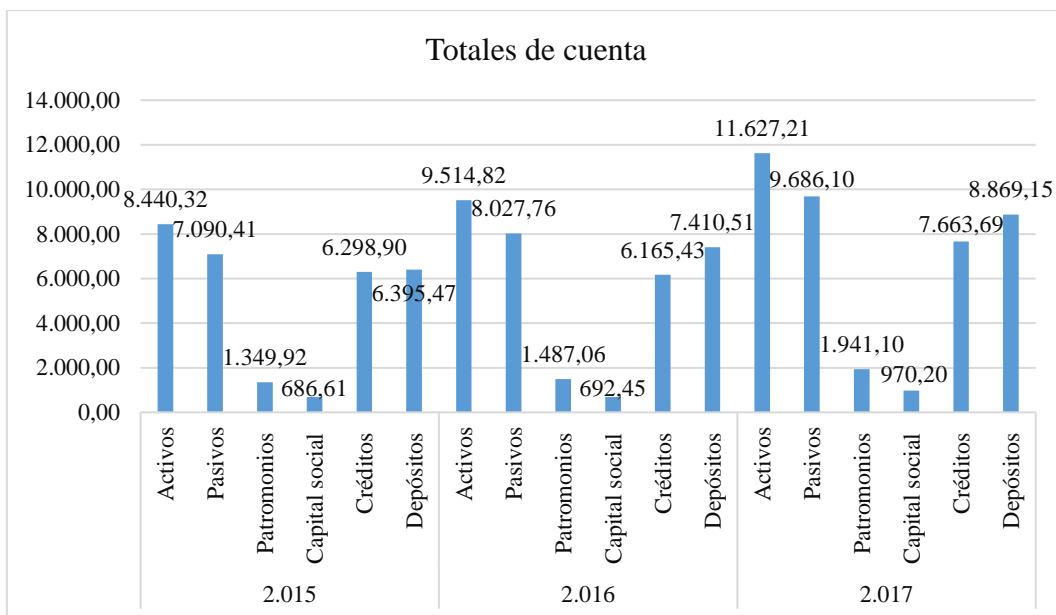
Fuente: Adaptado de Superintendencia de Economía Popular y Solidaria (2017)

Según el registro de la SEPS durante los últimos tres años el número total de Cooperativas pertenecientes a los diferentes segmentos ha ido disminuyendo, dado que en los registros del año 2015 se encuentran registradas un total de 801 cooperativas, número que, para el siguiente año, en este caso 2016 disminuyó a 696 cooperativas y finalmente en el año 2017 únicamente existen 656 cooperativas registradas. Bajo este contexto, resulta necesario recalcar que para los siguientes análisis la información no corresponde al cien por ciento de todas las cooperativas pues no todas han cumplido con los registros correspondientes.

Tabla 3.
Total SEPS

Indicadores financieros	Total SFPS		
	2015	2016	2017
Totales de cuentas			
Activos	8.440,32	9.514,82	11.627,21
Pasivos	7.090,41	8.027,76	9.686,10
Patrimonio	1.349,92	1.487,06	1.941,10
Capital social	686,61	692,45	970,20
Créditos (cuenta 14)	6.298,90	6.165,43	7.663,69
Depósitos (cuenta 21)	6.395,47	7.410,51	8.869,15

Fuente: Adaptado de base de datos de la Superintendencia de Economía Popular y Solidaria (2018)



Fuente: Tabla 3

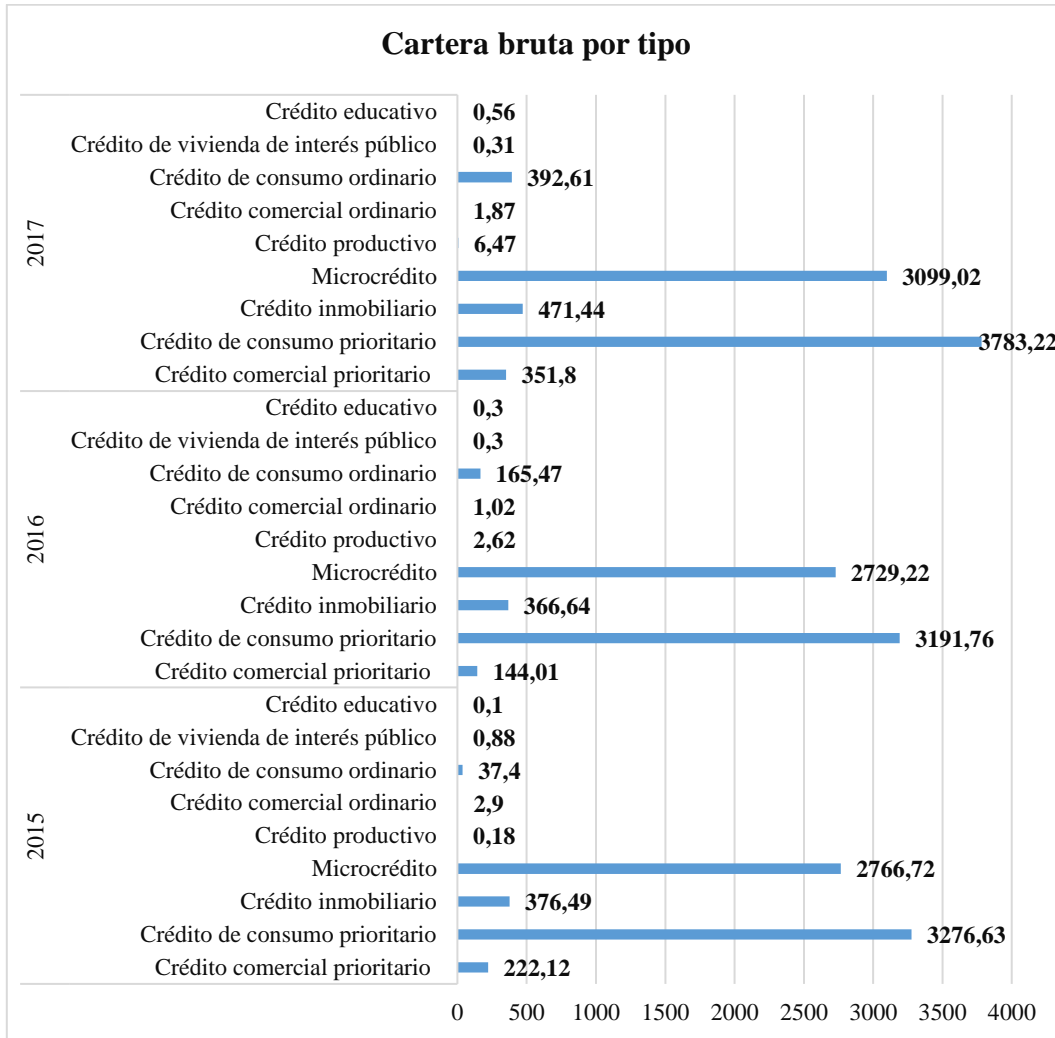
La cuenta activos muestra un crecimiento paulatino durante el periodo analizado dado que, realizando la comparación entre el año 2015 y 2016 se evidencia un crecimiento del 13%, mientras que para el año 2017, esta cuenta experimenta un crecimiento del 22%. Por otro lado, la cuenta pasivos de igual forma registra un aumento del 13% para el 2016 en comparación con el año 2015 y para el año 2017 el incremento es del 21%. Finalmente, la cuenta patrimonio, en este periodo ha experimentado un incremento del 10% comprando los años 2015 y 2016, mientras que para el año 2017, esta cuenta a experimentado un crecimiento del 31%.

Tabla 4.

Cartera bruta por tipo

Indicadores financieros	Total SFPS		
	2015	2016	2017
Cartera bruta por tipo			
Crédito comercial prioritario	222,12	144,01	351,80
Crédito de consumo prioritario	3.276,63	3.191,76	3.783,22
Crédito inmobiliario	376,49	366,64	471,44
Microcrédito	2.766,72	2.729,22	3.099,02
Crédito productivo	0,18	2,62	6,47
Crédito comercial ordinario	2,90	1,02	1,87
Crédito de consumo ordinario	37,40	165,47	392,61
Crédito de vivienda de interés público	0,88	0,30	0,31
Crédito educativo	0,10	0,30	0,56

Fuente: Adaptado de base de datos de la Superintendencia de Economía Popular y Solidaria (2018)



Fuente: Tabla 4

Se identifican un total de nueve productos que oferta el sector financiero (crédito comercial prioritario, crédito de consumo prioritario, crédito inmobiliario, microcrédito, crédito productivo, crédito comercial ordinario, crédito de consumo ordinario, crédito de vivienda de interés público, crédito educativo), el comportamiento de cada uno de estas cuentas realizando la comparación entre el año 2015 y 2016 refleja un decrecimiento de porcentajes considerables en ciertos casos (crédito comercial -35%, crédito comercial ordinario -65% y crédito de vivienda de interés público -66%), mientras que el comportamiento de las cuentas de la cartera bruta por tipo, en relación del año 2016 y 2017 es ascendente realizando la comparación entre el periodo 2015 y 2017.

En relación a los índices de morosidad de los diferentes productos que oferta el sector financiero se registra el siguiente comportamiento:

Tabla 5.

Índices de morosidad

Indicadores financieros	Total SFPS		
	2015	2016	2017
Índices de morosidad			
Crédito comercial prioritario	10,47%	11,30%	4,47%
Crédito de consumo prioritario	6,55%	5,29%	3,80%
Crédito inmobiliario	3,66%	3,97%	2,63%
Microcrédito	10,75%	10,51%	8,24%
Crédito productivo	2,09%	0,43%	9,79%
Crédito comercial ordinario	0,84%	5,84%	8,61%
Crédito de consumo ordinario	2,32%	0,97%	1,11%
Crédito de vivienda de interés público	0,20%	0,01%	0,00%
Crédito educativo	10,52%	66,37%	47,15%
Morosidad de la cartera total	8,23%	7,40%	5,34%

Fuente: Adaptado de base de datos de la Superintendencia de Economía Popular y Solidaria (2018)

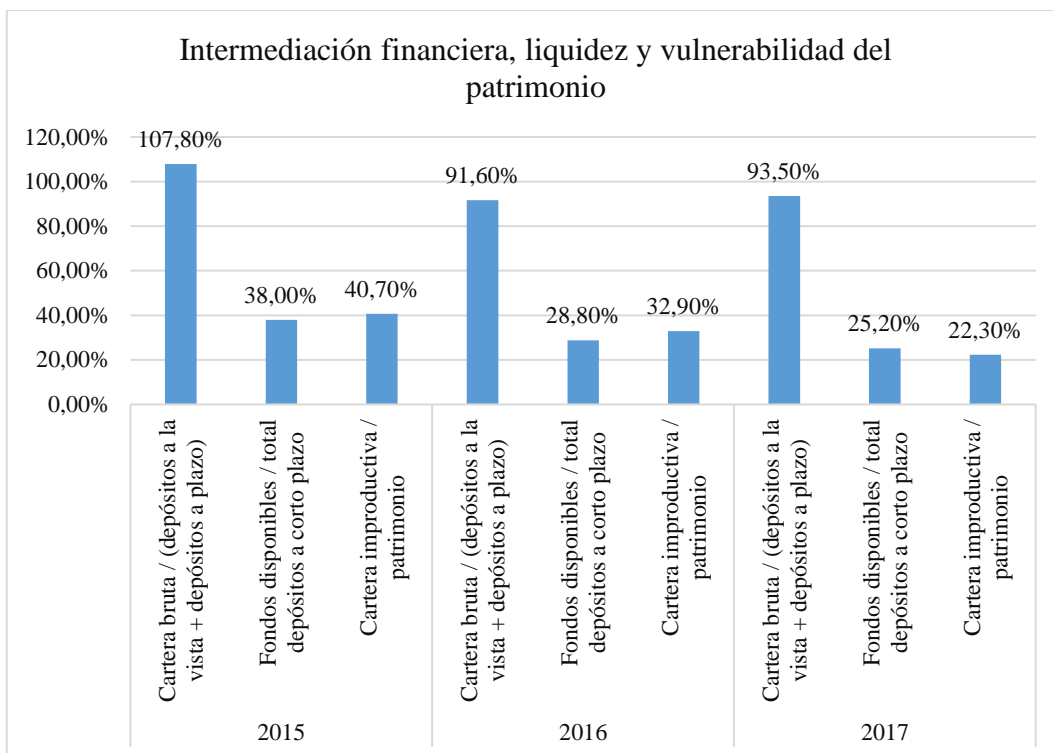
Como muestra la tabla correspondiente, los índices de morosidad presentan porcentajes bajos, dado que en su mayoría los productos presentan porcentajes de morosidad inferiores al 12%, a excepción del crédito educativo, cuenta que muestra porcentajes altos de morosidad con el 66.37% en el año 2016 y 47.15% en el año 2017.

Tabla 6.

Intermediación financiera, liquidez y vulnerabilidad del patrimonio

Indicadores financieros	Total SFPS		
	2015	2016	2017
Intermediación financiera			
Cartera bruta / (depósitos a la vista + depósitos a plazo)	107,8%	91,6%	93,5%
*Liquidez			
Fondos disponibles / total depósitos a corto plazo	38,0%	28,8%	25,2%
Vulnerabilidad del patrimonio			
Cartera improductiva / patrimonio	40,7%	32,9%	22,3%

Fuente: Adaptado de base de datos de la Superintendencia de Economía Popular y Solidaria (2018)



Fuente: Tabla 6

Dentro de la intermediación financiera, se encuentra la cartera bruta que para el año 2015 presentó un porcentaje del 107.8%, mientras que para el año 2016, este porcentaje disminuyó al 91.6%, finalmente, en el año 2017 este porcentaje tuvo un valor del 93.5%. Por otro lado, en relación a la liquidez que experimentó el sector financiero durante este periodo se tienen los siguientes porcentajes, año 2015 (38%), año 2016 (28.8%) y año 2017 (25.2%). Finalmente, dentro de la vulnerabilidad del patrimonio, los porcentajes durante el periodo analizado ha disminuido pasando del 40.7% en el año 2015 al 22.3% en el año 2017.

Supervisión de las organizaciones no financieras

Considerando que las organizaciones no financieras incluyen a un total de 238.530 socios, al 31 de marzo de 2017, estos pertenecen a los sectores de transporte, consumo, vivienda, servicios y producción. De acuerdo con lo programado hasta abril de 2017, se visitó el 100% de entidades planificadas (326 organizaciones), 93% cooperativas, 6% asociaciones y 1% organismos de integración (Jácome Estrella, y otros, 2017).

Tabla 7.

Sector No Financiero

Tipo	2013	2014	2015	2016	2017	Total	%
Asociaciones	0	6	3	3	9	21	6%
Cooperativas Consumo	0	0	0	1	1	2	1%
Cooperativas Producción	0	10	12	10	2	34	10%
Cooperativas de Transporte	16	49	68	47	13	193	59%
Cooperativas Vivienda	11	20	14	15	2	62	19%
Cooperativas Servicios	3	0	4	3	0	10	3%
Organismos de Integración	0	0	2	1	1	4	1%
Total Anual	30	85	103	80	28	326	100%

Fuente: Adaptado de la Superintendencia de Economía Popular y Solidaria (2017)

Conclusiones

La Economía Popular y Solidaria involucra actores económicos que integran otras formas de organización, como son los sectores cooperativo, asociativo, comunitario y las unidades económicas populares. Los integrantes de estas organizaciones se juntan para desarrollar procesos de producción, comercialización, consumo y financiamiento, teniendo presente las características de solidaridad, cooperación y reciprocidad.

La evolución de activos, pasivos y patrimonio presenta una dinámica positiva la misma que es contrastada a través de los diferentes indicadores de intermediación financiera como son: solvencia y liquidez, el primero presenta un importante crecimiento entre diciembre del año 2012 y diciembre del año 2016, pues este logró un nivel aproximado del 19,7%, manteniendo la tendencia de los últimos años. A marzo de 2017 este indicador fue del 20,1%. Por otro lado, el indicador de intermediación financiera ha presentado una evolución estable; pues a diciembre del año 2016 llegó a niveles superiores al 91,6%, esto sin duda alguna es el resultado de la gestión dinámica y adecuada de las cooperativas de ahorro y crédito en sus activos y pasivos. A marzo de 2017 este indicador presenta un porcentaje del 87,9%. Finalmente, el indicador de liquidez, en diciembre del año 2016, alcanzó el 28,8%, medida como la relación entre los fondos disponibles sobre el total de depósitos a corto plazo. En marzo de 2017 la liquidez fue del 29,8%. Por otro lado, a diciembre de 2016 las organizaciones del sector registraron una morosidad de 7,4%. En marzo de 2017, el índice de morosidad fue del 7,3%.

Finalmente, en relación a las organizaciones no financieras, al cierre del mes de marzo de 2017 registra un total de 238.530 socios, los mismos que pertenecen a los sectores de transporte, consumo, vivienda, servicios y producción.

Referencias Bibliográficas

Andino, V. (2013). Políticas públicas para la economía social y solidaria Caso de estudio de Ecuador.

Coraggio, J. L., Muñoz, R., Naranjo, C., Jácome, H., Ruiz, M. J., & Páez, J. R. (2013). *Estudios sobre Economía Popular y Solidaria*. Quito: Superintendencia de Economía Popular y Solidaria.

Jácome Estrella, H. (2016). *Rendición de cuentas 2015*. Quito: SEPS.

Jácome Estrella, H., Mejía, K., Pérez, R., Santamaría, P., Rodríguez, T., Brito, P., . . . Garzón, P. (2017). *Informe 5 años de gestión 2012-2017*. Quito: SEPS.

Jácome Estrella, H., Sánchez, J., Oleas, J., Martínez, D., Torresano, D., Romero, D., . . . Valencia, F. (2016). *Economía Solidaria. Historias y prácticas de su fortalecimiento*. Quito: SEPS.

Salto Cruz, J. G., Mayorga Díaz, M. P., & Ruso, F. (2016). La economía popular y solidaria: un estudio exploratorio del sistema en Ecuador con enfoque de control y fiscalización. *Cofín Habana*, 11(2), 55-75.

Sánchez Céliz, M. A. (2014). Economía popular y solidaria como alternativa de desarrollo en el cantón Patate. Quito, Pichincha, Ecuador.

Superintendencia de Economía Popular y Solidaria. (2016). *Análisis de coyuntura del sector financiero popular y solidario*. Quito: SEPS.

Superintendencia de Economía Popular y Solidaria. (2016). *Rendición de cuentas 2016*. Quito: SEPS.

Superintendencia de Economía Popular y Solidaria. (2017). *Rendición de cuentas 2017*. Quito: SEPS.

Superintendencia de Economía Popular y Solidaria. (29 de Junio de 2018). *Productos estadísticos*. Obtenido de Boletines financieros, captaciones y colocaciones del

Sector Financiero Popular y Solidario: <http://www.seps.gob.ec/estadistica?volumen-de-credito>

Torres Peñafiel, N., Fierro López, P. E., & Alonso Aléman, A. (2017). Balance de la economía popular y solidaria en Ecuador. *Economía y Desarrollo*, 158(1), 180-196.